

ਪਾਰਟੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ।"

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਲਾਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਲਫਾਗ: ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15822

3 ਮਾਰਚ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 — S.275—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਰਤੋਂਕਾਰ (ਸੀ.ਐਲ.ਯੂ.) ਦੀ ਫੀਸ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ—ਕੀ MC ਉਸਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਗੈਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ (CLU) - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - CI ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ। ਸੈਕਸ਼ਨ 275 ਦਾ 6 ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਦੇ ਹਨ - ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ - ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CLU ਫੀਸਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਅਣ-ਬਣਿਆ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਲੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣ-ਬਣਿਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਉਲੀਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਿਗਮ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 275 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 CLU ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਟਾਊਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਜ਼ੇਦਾਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CLU ਫੀਸਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਆਲੋਕ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ
ਵਿਨੀਤ ਝਾਂਜੀ।

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਕੇ.ਸੰਧੀਰ।

ਕੇ. ਕੰਨਨ, ਜੇ.

I. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ Usc-thc ਵਿਵਾਦ

(1) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਪੁਨਜਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ, ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਜੋਂ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਭੂਮੀ ਉਪਭੋਗਤਾ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਸੀਐਲਯੂ') ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੀਸ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰੋ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਏ) ਰੁਪਏ। 14.40 ਕਰੋੜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲੀਨਲ ਬੰਦੋਬਸਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

II. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ-ਸ਼ਰਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ?

(2) 100 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਆਈ ਲੋਟੇਲ/ਟੂਰਿਸਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਪੁੱਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਅਤੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 2005, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। 2005. ਜਿਸ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੈਰੀਫੇਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰੀਫੇਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ 16(13) ਦੇ ਨਾਲ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ 'ਤੇ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੁਆਰਾ 9 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ " ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਖਾਕਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਮਾਸੂਚੀ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ

ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲੋਆਊਟ ਪਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ. ਜੀਟੀ ਦੇ ਨਾਲ 30 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸਰਵਿਸ ਰੋਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ ਸੜਕ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੜਕ, ਪਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਣ ਕਾਰਨ, ਉਸਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਜਵਾਬ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 25 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਰਾਹੀਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਾਇਕ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ 11 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਕਾਰਜ-ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਵਰੇਜ, ਉਚਾਈ, ਆਰ.ਏ.ਆਰ. ਆਦਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਉਦਯੋਗ, ਕੇਂਦਰੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਲ ਸਰੋਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਫਾਇਰ ਸੇਫਟੀ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਕੂੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਤੋਂ “ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ” ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਤੋਂ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2008 ਮਿਊਂਸਪਲ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ।

III. CLU ਦੀ ਮੰਗ, ਤਰਜੀਹੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ

(4) ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ DI I ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ 1 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2008 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 40134.11 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। Mtr ਇੱਕ ਮੰਗ @ ਰੁਪਏ 3,000 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 14.40 ਕਰੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ, ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ 2 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ/ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੀਐਲਯੂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀਐਲਯੂ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ, 2009, 16 ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਝਮੇਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸੀ.ਐਲ.ਯੂ. ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਵਿਕਾਸ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 275 ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। . ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਖੁਦ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ CLU ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ.

(5) ਸਥਾਨਕ ਬਾਡੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਅੰਤਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਕੋਈ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਤਬਦੀਲੀ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੀਸ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।" 22 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ CLU ਚਾਰਜ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਚੀਫ਼ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਢੰਗ, ਜਿਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ.

(6) ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਵਰੇਜ, ਉਚਾਈ, FAR ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ-III ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਲਈ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1994, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਟੀਪੀ ਸਕੀਮ ਖੇਤਰ ਨੰਬਰ 25,43, 56, 6, ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੰਬਰ 4-ਬੀ ਅਤੇ 13-ਬੀ ਲਈ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੰਬਰ 16-ਬੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਡਿੱਗੀ ਹੈ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ "ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੋੜ." 24 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਅਤੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ

building ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਨੰਬਰ 16B ਜਾਂ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ CLU ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**IV. ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, Scheme ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ -
ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਜਨਤਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।**

(1) . ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸੀ. ਮਨਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੋਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਆਇ XIV ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ (1) ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ (2) ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮ। ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਣ-ਬਣਾਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਐਕਟ ਪੜਾਅ ਦਰ ਪੜਾਅ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 275 ਇਹ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 275 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸੈਕਸ਼ਨ 275-ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ:

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੁਣੀ ਇਟ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ, ਅਤੇ ਅਣ-ਬਣਾਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਪੂਰੇ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ;
- (b) ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਲੀ ਦੇ ਸਾਈਬਰ ਸਾਈਡ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਾਈਨ ਦਾ ਨੁਸਖਾ; ਅਤੇ
- (c) ਅਜਿਹੇ ਅਣ-ਬਣਾਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਗਲੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਪੈਂਤੀ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਅਣਬਣਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

- (3) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ।
- (4) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦਸ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਸਪੀ I ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (5) Ifa ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਕੀਮ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) (K. Kannun, .J.) ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਰ ਇਨ ਲਈ 50 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। "

(8) ਉਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਫਰੋਮਿਨਾ ਦੇ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਅਣ-ਬਣਿਆ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਲੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣ-ਬਣਿਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਉਲੀਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਗਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਿਗਮ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈਮਨਜ਼ੂਰੀ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ)।

V. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(9) ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸੰਪੂਰਨ ਕ੍ਰੈਗੁਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਉਪਭੋਗਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਖੁਦ ਸਰਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਵਾਲਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਫੋਰਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਜ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 262 ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 275 ਕਲਾਜ਼ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ p ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। CLU ਲਈ ਐਨਾਲਟੀਜ਼, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ

ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ 'ਤੇ ਇਕ ਮੀਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੌਂਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CLU ਫੀਸਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ।

VI. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ V ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ

(10) ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਟੀ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਮੈਂਬਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ। ਕੀਮਤੀ ਹੱਕ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਨੇ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਸਤਰ ਦੇ ਨਾਲ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਸ਼ਾਇਦ **ਚੇਅਰਮੈਨ, ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤੀਕਰਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁੱਧ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਕ ਐਂਡ ਕੈਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)**। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 300(ਏ) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਗਰ ਤਥਾ ਗ੍ਰਾਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 12 (1) 2006 (8) SCC 502 (2) 2007 (8) SCC 705

ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 300 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਓਨਬਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਸਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਪਰ ਹੁਣ ¹ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾੰਕਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਰਾਫਟ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕੀਆਂ ਸਨ। ਡਰਾਫਟ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ:-

(11) ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲਾ ਰਹੇ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਕਸਬਾ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਯੂ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ

(74) ਅਸੀਂ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਦ ਆਈ ਲਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ-ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1977 ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਕੋਲ ਸੀ

ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਉਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ *ip, sofacto* ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ।

(75) ਸਾਧਾਰਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ। ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੀਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਮੋਦੀ ਫਿਕਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ *tcnn* ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹੀ ਮਤਲਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੇ **ਸ਼ੁਕਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ (3) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 275 ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ** ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਢਾਂਚੇ।

VII. ਸਿੱਟਾ I ਆਇਨ:

(12) ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਐਲ.ਯੂ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਲੇਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% 'ਤੇ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

RNR 3

(4) 1989 PLJ 178

M/S ALPHA G : CORP. DEVELOPMENT PRIVATE LTD. \ >
STATE OF PUNJAB AND OTHERS
(K, Harman, J.)

33
8

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ