

(26) ਅਵਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ , ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰ. 2 ਦਾ 2007 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ 2007 ਦਾ 5। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੈ। . ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(28) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਯਾਦਵ ਜੇ. ਜੇ.

ਸ਼ਿਮਲਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWP ਨੰ. 15877

17 ਸਤੰਬਰ 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 243R(2)(b), 243G, 243S, 243ZG(b)-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 - ਐੱਸ. 74, 76 ਅਤੇ 87 — ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ—ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ—/ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਵਿਵਾਦ — ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ — ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ZG ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਸਾਧਾਰਨ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 28 ਅਤੇ 29)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2/2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 13 ਮੈਂਬਰ ਮੰਜੂਦ ਸਨ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਛੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਹੋਈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲੈਣ।

(ਪਰਾ 35)

ਐਸਪੀ ਜੈਨ, ਆਰ.ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਧੀਰਜ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਲੌਗੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ .

ਰੁਪਿੰਦਰ ਐਸ ਖੋਸਲਾ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜੇ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ.,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸੋਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, . ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਹੈ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਹ 18 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਪੰਜ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ/8), ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 30 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਦਫਤਰ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਸੱਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3 ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਸਾਰੇ 13 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 7 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਸਿਆਸੀ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹਫ਼ਤਾ-ਦਫ਼ਤੀ 'ਚ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਚਲੇ ਗਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆਮ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ

ਉਸ ਦੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 30 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਬਜ਼ਰਵਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(3) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ :-

“ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P/9 ਨੂੰ P/15 ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਆਸੀ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸ. ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਲਦੀ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

(4) ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਸਨੂੰ 28 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ju I ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ।

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ”

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਗਏ ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3153 ਆਫ 2006 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ 1 ਈਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਯੂ. ਲਾਈ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ 11 ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਦੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਆਰ (2) (ਬੀ), 243 ਜੀ, 243 ਐਸ, 243 ਜੈੱਡਜੀ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74, 76 ਅਤੇ 87 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵੇ-ਮ/ਓ'ਸੁਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਜੁਆਈ I ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7034, 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਪੀ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243 ਆਰ, 243 ਜੈੱਡਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ IXA, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 74 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 243ZG(b) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 74 ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 1911 ਐਕਟ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮ) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ 1994 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤਾਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਵੀ ਹੈ।

(9) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਪੀ ਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਠਾਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, 74 ਵਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਭਾਗ IXA ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ), 1911 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ IX ਭਾਗ IXA/ਆਦਰਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਵਾਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ। ਧਾਰਾ 243 ਆਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

. ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ।—

- (1) ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਟਾਈਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇਗਾ! ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- (2) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ -
 - (a) ਦੀ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ -
 - (i) ਮਿਊਂਸਪਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ;
 - (ii) ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਹੜੇ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ;(ਹਾਇ) ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ;
 - (iv) ਧਾਰਾ 243S ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੈਰੇ (i) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ

ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ.

(13) ਆਰਟੀਕਲ 243ZA ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

243ZA. ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ।-

- (1) ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 243K ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (2) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(14) ਆਰਟੀਕਲ 243ZG ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

243ZG. ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ।

ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।—

- (a) ਅਜਿਹੇ ਹਲਕਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹਲਕਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 243ZA ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

(15) ਆਰਟੀਕਲ 243S ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(16) 1911 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

"20. ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ। - (1) ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਬਣੇ.

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

(17) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1911 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(4)(c) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

" ਇਲੈਕਟਿਓਇਨ " ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ 'ਚੋਣ' ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

"ਚੋਣ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਲਕੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ"

(19) ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

"ਚੋਣ " ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ। "

(20) 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰਿਕਾਰਡ। ਨਿਯਮ 5 ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(21) ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਿੱਚ ਵੀ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

“ਇਲੈਕਟਿਓਇਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਚ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ। ਸ਼ਾਇਦ”

(22) ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

“ਸੈਕਸ਼ਨ 74. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।”

“ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ - (1) ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 89 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਾਪਿਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਪੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇਗਾ। ”

(23) ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 243R(2)(b) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 243ZA ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243K ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) ਆਰਟੀਕਲ 243ZG ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦਜ਼ (ਬੀ) ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ। ਆਰਟੀਕਲ 243ZA ਅਤੇ 243ZG ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IXA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1911 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਸਰਪੰਚਾਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1911 ਐਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੱਟੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(26) ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਭਾਗ V ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ

ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਲਈ 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਹੈ।

(27) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1994 (ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(28) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ZG ਨੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ/ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(30) ਹੁਣ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂਗੇ।

(31) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਬਿਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮਜ਼ਾਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ। ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਨੇ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ। ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬੜੇ ਹੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਨਸਾਫ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਚੋਣਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ।

(32) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 7 ਕਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। . ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 7 ਨੂੰ ਪੱਖ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ 24 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(33) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(34) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1994 ਦੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨੋਟਿਸ

ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R2/2) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:-

"ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਅੱਜ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰ.

ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ।

ਅੱਜ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਬਤੌਰ ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂ ਚੁਕਾਈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਗੇ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣਗੇ। ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 : ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ! ਟੀ.

ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਈ ਗਰਗ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਰਾਣੀ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਵੀਰ ਸਿੰਘ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿਗੁਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨਵੀਨਰ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲੈਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿਗੁਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

(35) ਅਨੁਬੰਧ R2/ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਸਾਰੇ 13 ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ancf ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਛੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਹੋਈ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ (ਹਾਲਾਂਕਿ

ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਲੈਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਹੰਗਾਮਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ, ਸਹੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਿਥੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੱਤ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਏ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 7 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਜਿੱਤ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰ. 7 ਨੂੰ ਮੋਟੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਤ ਕੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਹ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ, ਕਿ ਉਹ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਗਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਨਹੀਂ। 4. ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3, ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਬਲਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਚਲੇ ਗਏ। ਜਿਸ ਵੰਗ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਦਰੁਸਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

(36) ਜੈਰਾਜਭਾਈ ਜੈਅੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲਭਾਈ ਜੈਅੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ, (1) ਨੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪੋਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ

ਸਨ, ਜੋ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਰੋਧੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਸਮੇਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਭ ਕੁਝ ਠੀਕ-ਠਾਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਖਨੌਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ, ਵੀ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੈਰਾਜਭਾਈ ਜੈਅੰਤੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(37) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(38) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਖਨੌਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ