

ਕੇਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਅਜੈ ਲਾਂਬਾ ਜੇ. ਜੇ

ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਹਿਕਾਰਤਾ) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ  
ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 1881

19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 — ਐੱਸ.19 (2)-ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 — ਆਰ.ਐੱਲ. 25(c)—ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਚੋਣ—ਦੋ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਯੋਗਤਾ—ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਭੇਜਣਾ—ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ (2) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚਲਾਕੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੋਰਿੰਡਾ ਚਿਲਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਖੌਤੀ ਦਾਖਲ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ) ਜਾਂ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ।

(ਪਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣਕਾਰ ਕਾਲਜ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ

ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 20)

ਐਮਐਸ ਕੰਗ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਚਾਰਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੀ. ਅਨਜਾਬ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ।

**ਕੇ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.**

(1) . ਇਸ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਰਮਿੰਦਰ (2007 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1881) ਅਤੇ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2007 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 137) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 3 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੋਪੜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁੱਧ ਯੂਨੀਅਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਸ਼ਾਂਤਪੁਰ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ)। ਹਿੱਸਾ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 12 ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ।

ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ। ਜਿੱਤ ਦਾ ਫਰਕ ਕਾਫੀ ਸੀ।

(4) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਚੋਣ ਵਾਈਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚਲਾਕੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਲਾਕੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੋ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਰਿੰਡਾ ਚਿਲਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 25(ਸੀ) ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ।

(5) ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਕਰੈਡਿਟ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, - 2 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਲਾਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਰਿੰਡਾ ਚਿਲਿੰਗ

ਸੈਂਟਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਆਧਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ।  
ਚੋਣ ਟਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(6) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।  
ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ  
ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਦਕਿ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇਕੱਲੇ  
ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੋਨ 5 ਤੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ  
ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 29 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ  
ਵਿਚ ਵਪੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ  
| ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਇੱਕੋ ਇੱਕ  
ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(7) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸਹਿਕਾਰੀ) ਦੇ  
ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ  
ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ  
ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ 12 ਦਸੰਬਰ 2006 ਦਾ ਹੈ।  
ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(8) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ  
'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ  
ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ, ਚੋਣ ਵਿਚ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ  
ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ  
ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ  
ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ  
ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ  
ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ  
ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮਾਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ  
ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ  
ਅਧੀਨ।

(9) ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ  
ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਆਓ ਦੇਖੀਏ। ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ,  
ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾਲੇ-ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੋਣ  
ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰੰਭਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 20598 ਓ 12006 ਜੋ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ  
ਦੇ ਬਾਈ-ਲਾਅ 37 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੈ ਸਮਿੰਦਰ  
ਸਿੰਘ ਸ਼ਾਂਤਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ ਜਦਕਿ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ

ਸਨ। ਚੋਣ ਸਮੇਂ ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚਲਾਕੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਉਹ ਦੋ ਸਮਾਜਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ - ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕੀ ਹਨ? ਕੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ 37 (ਏ) ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ?

(11) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਰੁਸਤ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਨਿਯਮ 25 ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 85(2) (xii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਵਾਲਟ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ। ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਣੇ।

(12) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(13) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੈਂਟਰਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ:-

“ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ।

ਅਤੇ

"ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਬਦਲ ਕੀਤੀ ਸਦੱਸਤਾ ਇਹਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਸਿਖਰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

ਸਰੀਰ। ਇਹ ਬਾਇਬਿਕ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ

ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਂਟਰਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਂਟਰਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੱਲ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੱਗੇ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(15) ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਠਾਕੁਰ ਜਨਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਸਲ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮਾਜ ਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਰੂਪ (3) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ।

(17) ਰੈਫਰੈਂਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਰਸ (4) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, “ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਸ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਰਾਜ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰ ਨਾਗਰਿਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦਿਲੋਂ ਪਿਆਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਮੈਂਬਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੀ ਲਹਿਰ ਲਈ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਸਿਖਰ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਸਿਖਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਵੀ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। . ਜੇਕਰ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 2im ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਈ-ਲਾਅ 3 7 (ਬੀ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ (ਬਹਿਬਲਪੁਰ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ (ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਹੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਇਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਨਾਲ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(19) ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਚੌਧਰੀ ਅਲਾਕੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੋਰਿੰਡਾ ਚਿਲਿੰਗ ਸੈਂਟਰ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਖੌਤੀ ਦਾਖਲ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ) ਦੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

(20) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਚੋਣਕਾਰ ਕਾਲਜ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ

ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਰੁਝਾਨ ਹੈ। ਠਾਕੁਰ ਜਨਕ ਸਿੰਘ (1974), ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ (1980), ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਮੁੰਦਰੀ (1993), ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ (1981), ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ (1986) ਅਤੇ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (1999) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1, ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3 ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ, ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (2007 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 1881) ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1, ਮਿਤੀ 2, 2006, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ, 2006 ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬਹਿਬਲਪੁਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਹੇਗਾ।

(23) ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (2007 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 137) ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(24) ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।