

ਕੇ.ਕੇ. ਜੇਰਥ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨਾਲ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਰੇ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ. ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.ਜੇ.  
ਕਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼  
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ  
CWP ਨੰ. 2007 ਦੇ 19607  
7 ਜਨਵਰੀ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 -ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 311(2)(ਬੀ)-ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 — R1.16.2(2)-ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ। ਕਲਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। 311(2)(ਬੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ - ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਉਪਬੰਧ 16.2(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 2 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸਾਲ—ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.2(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ fIPC ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। 1934 ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.2(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ

ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ ।

**ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ**

(1) 17 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21 ਸਤੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 2 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2921 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2007 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 133 ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 12 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਐਸ.ਪੀ., ਸਿਟੀ-11 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 15.24 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ 3/1981 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(4) 2 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 17 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, - ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 30 ਮਿਤੀ 6 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼,

ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਚੌਹਾਨ, ਵਧੀਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਮੁੱਖ ਜੱਜ. ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ,  
ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ:-

1. U/S 419 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 500 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਹੋਰ RI ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।
2. U/S 467 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 2,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਐਲ.
3. U/S 468 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਐਲ.
4. U/S 471 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 500 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਹੋਰ RI ਭੁਗਤਾਨਾ ਪਵੇਗਾ।

(5) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਮਾਹਲ, ਐਡੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ। — 14 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ। 2000

(6) 17 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਪਾਏ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪਲੀਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, - 3 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਧੀਆ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਏਸੀਆਰ ਅਤੇ 9 ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। 27 ਜਨਵਰੀ, 1004 ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ

ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , - ਉਸ ਦੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰਬਰ 1560 ਆਫ 2006 ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(9) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ IPC ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ 2 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 16.2(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(10) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਡੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ACJM, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਅਤੇ ਵਧੀਕ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੀਵਿਊ ਦਾਇਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16.2(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਭਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਅਸੀਂ, ਡਬਲਯੂ ਭਾਵ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### **ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਟੀ. ਪੀ. ਐਸ ਮਾਨ ਜੇ. ਜੇ

ਜਗਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2007 ਦਾ 11441

25 ਜਨਵਰੀ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226—ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨਮਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1980—ਐਸ. ਐਸ. ਐਸ. ਸਪੈਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਦਾਅਵਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਕੈਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਯੋਗ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਅਸਥਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ UOI ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਅਸਲ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਗਰਾਮ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਦੋ ਯੋਗ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ —ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਯੋਗ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਕੈਦੀ ਬਹਾਈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ।