

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦ ਸਮਾਚਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ
, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ

11 ਮਾਰਚ, 2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2715

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961—ਐਸ. ਐਸ. 139(9), 140(c) ਅਤੇ 292—B—
ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ
ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ—ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ
MD ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ S. 140(c) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ— ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ
ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ—ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ
ਇਸਦੀ ਰਿਟਰਨ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਐਮਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ)
ਰਿਵਰਸਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ
S. 140 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ
ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਪਸੀ— ਕੰਪਨੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ
ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਐਮਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ—ਰਿਫੰਡ
ਲਈ ਦਾਅਵਾ—ਸ ਦੀ ਇਨਕਾਰ। 239 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ
ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ- ਕੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 239 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕੰਪਨੀ
ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ S. 239 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ- ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ
ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ
ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-
ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ
ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ
ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ
ਰਿਟਰਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ
ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ
ਨੁਕਸਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 292 ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਐਕਟ ਦੇ 139(9)। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਧਾਰਾ 139(9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 32)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ- ਅਵਸਥਾ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ (35)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਉੱਤੇ ਰਿਫੰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 37)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਰਵੇਸ਼ ਸੈਣੀ,
ਪਰਸ਼ਾਂਤ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ.

ਸੰਜੀਵ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਆਰਡਰ ਇਹ ਆਰਡਰ ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹਿੰਦ ਸਮਾਚਾਰ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ") ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ

ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-01, 2001-02 ਅਤੇ 2002-03 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2715, 2652 ਅਤੇ 16063 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਆਈ ਟੀ ਐਕਟ . ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2000-01 ਅਤੇ 2001-02 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 2006 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-01) ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2715 ਦੇ ਤੱਥ ਹਨ। ਪੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। petition, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਅੰਕੜਾ P-3) ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। 31,71,87,310 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 50,26,733. ਇਸ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਇਕ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 60,54,511 (ਰੁਪਏ 49,83,144 + 10,71,367 ਰੁਪਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244A ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ)। 18 ਜੁਲਾਈ, 2003 (ਅਨੈਕਸਰ P-6) ਨੂੰ ਪੀ 'ਏਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਏਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਭਾਵ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 29 ਜੁਲਾਈ, 2003 (ਅਨੈਕਸਰ P-7) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ/ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਸੀ. d ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ (ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ) ਜਿਸਨੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ 7 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਿੱਖੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ.

ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8 ਅਗਸਤ, 2003, 30 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਦੋਵੇਂ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-8 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ। ਸੰਚਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਤਿਕੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. etitioner- ਕੰਪਨੀ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੇਅਿਰ ਵਿੱਚ ਡੈੱਡਲਾਕ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 1999 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 76 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ :-

“ਕਿ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਸਧਾਰਨ, ਅਟੱਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ , ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਪੀ. er ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ, ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੈੱਡਲਾਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਆਰਡਰ ਵੀ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਵੀ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ lib I ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਪੱਤਰ-ਇੰਕਲੇਟਰ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਅਨੇਕਚਰ 11 ਪੀ ਪੀ. ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਡੈੱਡਲੋ > ਸੀਕੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

"ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰੋ।"

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ WA ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਨੰਗੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ। ਇਹ ਨੁਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪੀ • ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ ਅਜੇ p ਸੀ। ਅੰਤ, ਪੀ. ਈਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ

13 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ 26 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-10) ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139(9) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 154(6) ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-11) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ 244A(3)। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 10,71,367 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ. 49,83,144 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲ) ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-11), — ਮਿਤੀ 9 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਦੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-12) ਦੁਆਰਾ। ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 140 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਨੁਕਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਜੂ/ਐਸ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਲਈ 154 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ। ਸਾਲ 2000-01 ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਆਈ.ਈ. 2000-01 ਅਤੇ 2001 - 02

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-12) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 2004/1 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਅੰਤ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ Annexure P-13 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 2004 (ਅਨੈਕਚਰ P-14) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਫਾਰਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 26 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਨੁਕਸ ਠੀਕ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 2005 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-15) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ , - ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-13 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ Annexure P-1 6 ਵਿੱਚ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਆਖਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ , - ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-1) ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਮਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (ਅਨੈਕਸੂ I ਰੀ ਪੀ-11) ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਿਫੰਡ। 18 ਜੁਲਾਈ 2005 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਸੀਆਈਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਏ). ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਡਰ Annexure P-1 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਫੰਡ ਵਾਊਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸੰਬੰਧ P-17 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੋਜ਼-ਇਲ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-01 ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 29 ਅਗਸਤ, 2005 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ P-18) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ (ਅਨੇਕਸਰ ਪੀ-19) ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਮਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਪੀ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

XI3) ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (2006 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2715) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦੋ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ 31 ਮਾਰਚ, 2002 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਕੁਲਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਣ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 8 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 1 ਬੀ ਵੱਧ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੁਆਇੰਟ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ 239) ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ

ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 534 ਆਫ 2006, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਮਈ, 2006 (ਅੰਕੜਾ P-III) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। , ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਛੋਟੇ "ਆਈਟੀਏਟੀ" ਲਈ)। ਆਈ ਟੀ ਐਕਟ (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ CIT(A) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-III ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਈਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 535 o f2006 (ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2001-02 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਵੀ ਆਈਟੀਏਟੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ। 2006 ਦਾ 534

(15) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪੀ.1. ਈਟੀਸ਼ਨ 1 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀ ਫੁਸਫੁਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵੈਧ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਲੇਂਜ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਪਹੁੰਚ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸੀ। ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(16) ਰੈਵੇਨਿਊ (ਭਾਵ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

“ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 140(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154

ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੀ?

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(18) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(19) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ/ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸ਼ੈੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। M/s ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। ਸੈਨਿਕ ਮੋਟਰਜ਼ ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1), ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੈੱਲ' ਨੂੰ 'ਮਈ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਵੈਧ ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(20) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੁਕਸ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 9 (9) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸੋਨੀਲਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ (2) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਕੀਤਾ; ਵਨਾਜਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਵਤੀ। Gupta3andCothersV ਬਨਾਮ IBha I kti HI ari Naya > kaand others (4)।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1480
- (2) (2000) 242 ITR 569 (ਕੇਰਲਾ)
- (3) (2001) 249 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 374 (ਕਰਨਾਟਕ)
- (4) (2006) 2 SCC 777

(21) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 139(9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ

ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਮੈਸੋਨੀਲਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(22) ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀ ਅਸਲ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਸਲ ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਪੀ' ਈਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ। 30 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਵੈਧ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਅਸੈਸੀ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਗੁਡਈਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (7) ਅਤੇ ਆਤਮਰਾਮ ਜੇ. ਹੱਥੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਐਸ. ਸਰੂਪ, ਆਈ.ਟੀ.ਓ. (8) ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ

- (5) (1997) 228 ITR 463 (SC)
- (6) (2001) 248 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 266
- (7) (2001) 249 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 527
- (8) (1994) 209 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 456

ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (9) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।

(23) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਬਾਂਸਲ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਰਿਟਰਨ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਾਹਰ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਆਈਅੰਦੂਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਗੋਇਲ (10) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (11); ਖਿਆਲਦਾਸ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (12), ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼; ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਈ ਬਾਬੂ ਲਾਈ (13), ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (14), ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਅਪਰਨਾ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ (15)।

(24) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਜਵਾਬੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

(25) ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(a) W 1 ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ?

(9) (2003) 261 ITR 367

(10) (1984) 148 ITR 283 (P&H),

(11) (1995) 213 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 862 (ਕਲਕੱਤਾ)

(12) (1997) 225 ITR 960 (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼)

(13) (1998) 234 ITR 776 (P&H)

(14) (2001) 250 ITR 734 (ਦਿੱਲੀ)

(15) (2004) 267 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 50 (ਕਲਕੱਤਾ)

(b) ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139 (ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 9) ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਕੀ ਹੈ?

- (c) ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?
- (d) ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(26) ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਜ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, lit) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 140

ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ:

ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ-

XXX

XXX

XXX

- (c) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਟੱਲ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ AP ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ।-

- (a) ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪੀ. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਇਰਸਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਟਰਨ se > ਧਾਰਾ 178 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

- (b) ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (c) ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਟੱਲ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ।

(27) ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1975 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਲ' ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਿਆਲਦਾਸ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(28) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸੈਨਿਕ ਮੋਟਰਜ਼ ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(29) ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139(9) ਅਤੇ 292 ਬੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਧਾਰਾ 139

ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ।

XXX

XXX

XXX

(9) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸਦੀ, ਇਸ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਵਾਪਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਅਗਲੇਰੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਵੈਧ ਵਾਪਸੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਮ, ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਗਈ ਹੈ;
- (b) ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(bb) ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਏਬੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਪੁੰਦਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ;

ਰਿਟਰਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ- (i) ਟੈਕਸ, if any, ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(11) ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾ (ਆਮਦਨ-ਕਰਦਾਤਾ) ਐਕਟ, 1974 (1974 ਦਾ 38) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ:-

(i) ਨਿਰਮਾਣ ਖਾਤਾ, ਵਪਾਰ ਖਾਤਾ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟਾ ਖਾਤਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ;

(ii) ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤਾ; ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤਾ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ;

(d) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ I ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ I or t ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਗਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 23 3B ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ;

(e) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ, ਕੁੱਲ ਲਾਭ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ

ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਕਦ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 292B:

ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਮਦਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ, ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।"

(30) ਸੈਕਸ਼ਨ 139(9) sp I ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਵਾਪਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ।

(31) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 139(9) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ' ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 292 ਬੀ ਸਮੇਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 139 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (9), ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਾਪਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(32) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਅਤੇ 139(9) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 139(9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ

ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ

ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਨੌਰਟਨ ਮੋਟਰਜ਼ (16) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੀ:

"ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਅਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 292B 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(33) ਜਿੱਥੇ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਨਾਜਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

(34) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-2001 ਦੀ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੁਲਤਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1999 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 76 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 26 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕਮ P-10)। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਟੀ ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਚੋਪੜਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

8 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(35) ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਤੀਸਰਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਵਸਥਾ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(36) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਅਗਲਾ ਅੰਗ ਫਿਰ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

“ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 24 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 (2) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ

ਉਪਲਬਧ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਜੈਨ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(37) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(38) ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਐਪ ਦੀ ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(39) ਡਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਗੋਇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 292 ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਰਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(40) ਰਾਮ ਲਾਈ ਬਾਬੂ ਲਾਇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(41) ਖਿਆਲਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰੀਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ

HIND SAMACHAR LIMITED THROUGH KULTAR KRISHAN v. 9077
UNION OF INDIA AND OTHERS
{Ajay Kumar Mittal, J.}

ਵਾਪਸੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 292B ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਆਮਦਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨੋਟਿਸ, ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 140, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਬੀ. e ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ। ਧਾਰਾ 140 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੈਧ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(42) ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਪਰਨਾ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕੀ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(43) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 2 ਮਈ, 2005 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਰੋਜ਼-ਇਲ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ

HIND SAMACHAR LIMITED THROUGH KULTAR KRISHAN v. 9077
UNION OF INDIA AND OTHERS
{Ajay Kumar Mittal, J.}

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ