

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ
ਸਤਿਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ
ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1983 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4759

3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911 — ਐੱਸ. 192— ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ— ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਪਲਾਟ ਸੜਕ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ — ਐੱਸ. 192(ਸੀ) 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੀ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੁੱਚਾ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ S. 192(c) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ— ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਪਲਾਟ ਦੇ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੜਕ ਲਈ ਲਗਭਗ 100% ਪਲਾਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 192 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦਾ 25% ਤੱਕ ਦਾ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਜੇ.ਆਰ ਮਿੱਤਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਲਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਚੇਤਨ ਸਲਾਬ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਫਾਰ ਰੈਸਪ 1 ਨੰਬਰ।

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖੇਤਰ ਨੰਬਰ 9 ਭਾਗ-1 ਲਈ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 750 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 730 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਨਤਕ ਸੜਕ।

(2) ਨੇ 20 ਮਈ 1971 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 839 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1990 ਸਥਿਤ 750 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਮਦਨ ਲਾਈ ਪੁੱਤਰ ਰਾਮਜੀ ਦਾਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪਲਾਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 16008 ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1977-78 ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੇਤਰ ਨੰਬਰ 9 ਭਾਗ I ਲਈ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਲਈ 8 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਾਕੀ ਦਾ ਪਲਾਟ 100 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ"। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹ ਵੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 750 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ 730 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਸੜਕ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ- (1) ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਦੇ ਤਹਿਤ, 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਸਾਰੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (3) ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 190(2) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਮਾਲਕੀ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਜਨਤਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਲਾਟ ਸੜਕ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1983 ਦੀ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1977 ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ 15 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ

ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 17 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

(5) 192 .ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ:-(1) ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਕੀਮ, ਅਤੇ ਅਣ-ਉਸਾਰਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲੀ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਾਈਨ ਦਾ ਨੁਸਖਾ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੇ ਅਣ-ਬਣਾਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਪੈਂਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਅਣਬਣਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ii) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ

ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ।

(iii) ਕਮੇਟੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁੜ-ਸਪੁਰਦਗੀ।"

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ: ਪਲੇਡੋਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ (ਫਬੀਯੂਜੈਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1977-78 ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਮਦਨ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੱਖਿਆ 16008 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 754 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚੋਂ 730 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 100 ਫੁੱਟ ਚੌੜੀ ਸੜਕ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 100% ਪਲਾਟ ਖੋਹੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। . ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (ਸੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੀ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਬਿਨਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ- I(1) ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੇ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (2) ਕੰਪ I ਐਨਸੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-p I ਭੁਗਤਾਨ।

(7) 8 ਸਤੰਬਰ, 1983 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦਾ ਲਗਭਗ 100% ਸੜਕ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ

35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ 100% ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192 (ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 192 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦਾ 25% ਤੱਕ ਦਾ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਕੰਪ I en I ਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 192 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 203 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ S. 192(1)(c) ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ S. 203(1)(c) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:-

(9) 13 ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ 1 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮਾਂ ਵੀ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਾਜਕਤਾ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(9) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 192 (1) (ਸੀ) ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ , ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ

ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

(10) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 1979 ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ ਪੀ-ਆਈਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਸਕੀਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਲਾਟ ਦੇ 25% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ