

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਟਾ ਅਤੇ ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ ਜੇ. ਜੇ

ਕਮਲਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8706

23 ਜੁਲਾਈ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226—ਸਰਹੱਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ (ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ) ਨਿਯਮ, 2000-RL5 — ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਾਅ ਅਫਸਰ (ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ/ਮੁਕੱਦਮੇ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ — ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤਿਆ ਗਿਆ- ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ- ਚੀਫ ਲਾਅ ਅਫਸਰ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੋਸਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਬੀ.ਐੱਸ.ਐੱਫ. ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ—ਇਕ ਵਾਰ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੋ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਕਮਾਂਡੈਂਟ (ਪਰਸੋਨਲ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੀਫ ਲਾਅ ਅਫਸਰ (ਡੀ ਐਂਡ ਐਲ)/ਡੀਆਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਫਾਈਲ ਡੀਆਈਜੀ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਫਿਰ 18 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਫਾਈਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮਾਂਡੈਂਟ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ।

ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂ ਬਾਲਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ।

ਟੀਪੀਐਸ ਮਾਨ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਪੰਜਾਬ FTR ਤੋਂ 91 ਬਿਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਾਇਨਾਤੀ ਤੋਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1993 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਬੇਦਾਗ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨੌਕਰੀਆਂ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਲਗਨ ਸਦਕਾ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਕਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੂਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਸਟੇਟਿਕ ਪੋਸਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਲਾਅ ਅਫਸਰ (ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ/ਲਟੀਗੇਸ਼ਨ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ (ਪੋਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ) ਨਿਯਮ, 2000 ਦੇ ਨਿਯਮ 5, ਸਥਿਰ ਗਠਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮੈਂਬਰ ਸਥਿਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਅ ਅਫਸਰ (ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ/ਲਟੀਗੇਸ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਥਿਰ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਬਟਾਲੀਅਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਜੂਨ, 2006 ਨੂੰ ਬੀਐਸਐਫ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਪੰਜਾਬ ਫਰੰਟੀਅਰ, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਾਂਡੈਂਟ (ਕਾਨੂੰਨ) ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਚੀਫ ਲਾਅ ਅਫਸਰ, ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਡੀਜੀ ਬੀਐਸਐਫ, ਜੋ ਕਿ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੈੱਟਅੱਪ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚੋਂ ਫੈਮਿਚਿਊਰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਚੀਫ ਲਾਅ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈ ਆਈਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 91 ਬੀਐਨ ਬੀਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਥਿਰ ਗਠਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਬੀਐਸਐਫ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(7) ਕਮਾਂਡੈਂਟ (ਪਰਸੋਨਲ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੀਫ ਲਾਅ ਅਫਸਰ (ਡੀ ਐਂਡ ਐਲ)/ਡੀਆਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਫਾਈਲ ਡੀਆਈਜੀ

(ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ) ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਫਿਰ 18 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਫਾਈਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਕਮਾਂਡੈਂਟ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ। ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਸਾਰੀ ਫਾਈਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਨਐਸ ਭੁੱਲਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ (1), ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ (2), ਜੋਤੀ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਰੂਬਲ ਸਰਮਾਹ (3), ਅਤੇ ਭਬੋਦਰ ਸਰਮਾ ਬਨਾਮ . ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਸੈਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ।

(10) ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਜੇ ਕੇ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ . ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ (5), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ ਸਿਵਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਤੰਗ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ

“ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਤੰਗ ਹੈ। ਇਹ

ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(11) ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਰ. ਸੁਮਿਓਨ ਵਿਜੇਰਾਜ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 17 ਬੀ.ਐਨ. BSF, Mawpat, Shillong ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ WP(C) ਨੰਬਰ 8797 of 2004 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 11 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕ੍ਰਪੂਬੰਧ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੈਰਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 15 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ, ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪੋਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ/ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਨਮੋਸ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ।”

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ