

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ, ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਰਡਰ P-5 ਅਤੇ P-6 ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਅਤੇ P-6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰ ਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਵਾਲਾ ਦਫ਼ਤਰ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2,000

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਏ ਐਲ ਬਾਹਰੀ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਵੀਨਸ ਪਲਾਈਵੁੱਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ, ਜਲੰਧਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਵਾਈ. ਡੀ. ਬੰਗਾ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 986

1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991

ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਲਟ ਐਕਟ, 1944— ਐੱਸ. 11-ਏ— ਸੈਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985— ਚੈਪਟਰ 44— ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ, 1971—ਐੱਸ. 12— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮਦਾਰ ਹੈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ -ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਉਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ-ਕਟੋਮਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

M/s Venus Plywoods Pvt. Ltd., Jalandhar v. Y. D. Banga
(A. L. Bahri, J.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਫੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ, ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਸਨੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਐਮ.ਐਲ.ਲਾਹੋਟੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਏ. ਮੋਹੰਤਾ, ਨਵੀਨ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਲਾਈਵੁੱਡ ਅਤੇ ਲੱਕੜ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਪਠਾਨਕੋਟ ਰੋਡ, ਪਿੰਡ ਰਾਓਵਾਲੀ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੋਲਡ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, 22 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਟੈਰਿਫ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 4410-90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਫੰਡ ਰੁਪਏ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13, 36, 329.74 ਅਤੇ ਰੁ. 56,000, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

6 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 17, 1990। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-3 ਰਿਫੰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 56,000 ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 13,36,329.74 ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10037 ਆਫ਼ 1990 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(2) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਾਸ਼ੀ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰਕਾਰ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਈ.ਡੀ ਬੰਗਾ, ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਲੈਕਸ (ਕਾਪੀ ਐਨੈਕਸਰ ਆਰਐਲ) ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਵੱਗਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ (ਸਰਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਹਕਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਗਾਹਕ. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਨ

M/s Venus Plywoods Pvt. Ltd., Jalandhar v. Y. D. Banga
(A. L. Bahri, J.)

ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰਿਫੰਡ

(6) ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਕੇ ਸ਼ਰੀਕਰਵੀਡਾਲ ਮਿਲਸੀਟ, ਵਿ ਆਦਿ, ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ (1) ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ 1 ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਫੀਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਵਵੰਕਟਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2), ਏਆਈਆਰ 1985 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 901 ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਖੰਡ ਫੰਡ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਫੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਬੋਝ ਹੈ, ਉਹ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਿਜ਼ਵਿਫ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਅਤੇ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1980, ਐਸਸੀ 1037।

(2) ਏਆਈਆਰ, 1985, ਐਸਸੀ 901.

ਕੇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ। *ਮਹਾਬੀਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ*, (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨਿਆਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੱਖ ਸੀ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਰੋਪਲਾਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* (4) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਝਣਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਆਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਲੇਮ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ (ਇਨਵੋਇਸ) ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। *ਰੂਲਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (5) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਹਨ : *ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਵੈਲਡੇਕਰ ਲੈਮੀਨੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ. ਲਿਮਿਟਡ* (6)। *Roche Products Ltd., v. Union of India*, (7); *ਬਾਬੇ ਬਰਮਾਹ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (8)। *ਰੋਸ਼ੇ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰੋ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਰਲੋਸਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (9) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤ ਸੀ

(3) (1989) 4 ਸਕਿੰਟ. ਆਈ.

(4) ਏਆਈਆਰ 1989, ਬੰਬਈ, 183.

(5) 1990 (46), ELT 23.

(6) 1990 (47), ELT 610.

(7) 1991 (51), ELT 238 (Bom.)

(8) 1991 (52), ELT 195 (Bom.)

ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ-ਅਨਸੂਚੀ R4 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਫੰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੇਧ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਸਰਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ SLP ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ

(9) 1991 (51), ELT 325 (Bom.)

21 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੀ। 13,36,329.74 ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

M/s Venus Plywoods Pvt. Ltd., Jalandhar v. Y. D. Banga
(A. L. Bahri, J.)

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਭਾਵ 3 ਮਈ, 1991 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨਸੀ ਜੈਨ ਜੇਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦਹੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1201।

2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- Article 14 ਅਤੇ 16 — ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930— ਆਰ.ਐਲ.ਐੱਸ. 5 ਅਤੇ 6 — ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ — ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ HCS ਲਈ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ — ਆਰ.ਐਲ. 5 ਕੋਂਬਿਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - F.Cs ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ

ਬੇਨਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ II ਅਤੇ III ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ - CS ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ, HPSC ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ - Rl. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਦੇ 6 ਨਾਮਕਰਨ ਸਰੋਤ - ਭਰਤੀ Rl ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰੋਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 6 — Rl ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਓ। 6 ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - Rl ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। 5- ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਉਸਾਰੀ - ਰਾਜ - ਆਰ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ। 6 — Rl ਲਈ ਪਰੋਵੀਜ਼ੋ। 5 ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ—■ ਡਿ-ਨੋਵੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ, ਵਿਧੀ "ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਢੰਗ" ਜਾਂ "ਇਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਧਨ" ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਰਾਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਹੀ ਹਨ