

**Major Mella Singh (Retd) v. The President, Jullundur Club Ltd.,  
and others, (Harbans Singh, J.)**

ਮੂਲ ਸਿਵਲ  
ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਜੇ.  
ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ (ਰਿਟਾ.), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ  
ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜੁਲੰਧਰ ਕਲਬ., ਅਤੇ ਹੋਰ, —  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

**1968 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰ. 38**

ਫਰਵਰੀ 28, 1969

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 177, 178 ਅਤੇ 185— 'ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਅਤੇ ਪੋਲ ਦੀ ਮੰਗ' 'ਤੇ ਵੇਟਿੰਗ—ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ—ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮ ਬੈਠਕ ਵਿਚ ਪੋਲ ਦੀ ਮੰਗ—ਅਜਿਹੇ ਪੋਲ 'ਤੇ ਵੇਟਿੰਗ—ਕੀ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ—ਤੇ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੇਟਿੰਗ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ—ਇੱਛਾਤਮਕਤਾ ਦੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵੇਟਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਹੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੋਲ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਚੂਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਤਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਪੋਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਵੇਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੋਲ 'ਤੇ ਵੇਟਿੰਗ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜੇ ਵੀ ਕਲੱਬ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੀ ਮਾਰੋਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੇਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਵਿਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਵੇਟਿੰਗ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਵੇ।

(ਪਾਰਾ ੮)

ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 179 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲੰਧਰ ਕਲੱਬ, ਲਿਮਿਟਡ, ਜੁਲੰਧਰ ਛਾਉਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੌਡੈਂਟਸ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਅਤੇ,

**ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਕਲੱਬ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।**

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੇ.ਐਸ.ਬੀ. ਅਖਸ਼ੀ, ਇੱਕ ਡੀਵੇਕੋਟ।

ਐਲ ਐਮ ਸੂਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ. ਜੇ — ਜੁਲੁੰਧਰ ਕਲਬ ਲਿਮ. ਜੁਲੁੰਧਰ ਕਾਨਟੋਨਮੈਂਟ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦੀ ਸਾਲ 1968 ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ 28 ਸਤੰਬਰ 1968 ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਜਲੂਰ ਛਾਉਣੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਥਾਈ ਮੈਂਬਰ ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਖਾਤਿਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹੜੇ ਖਾਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ. ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਕੈਪਟਨ ਜੇ.ਐਫ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕਲੱਬ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ. ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੱਤ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਬਾਕੀ 6 ਵਿੱਚੋਂ, 4 ਡਿਫੈਂਸ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਕੈਪਟਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਦੋ ਸਿਵਲੀਅਨ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੱਤ ਨਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਨੇ "ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਲੱਬ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 27 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ..... , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ

ਦੀ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਵੰਗ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਲੱਬ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ RW1/1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:-

“ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਫਿਰ ਸਦਨ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ

**Major Mella Singh (Retd) v. The President, Jullundur Club Ltd.,  
and others, (Harbans Singh, J.)**

ਸਦਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਲੰਟੀਅਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਦਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸਦਨ ਨੂੰ ਪੋਲ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਮਝਾਈ ਜੋ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਖੱਬਾ ਹੱਥ ਉਠਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਕਰਸੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਗੇ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਜੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਸਦਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੈਧ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ: -

(a)	ਗਰੁੱਪ ਕੈਪਟਨ ਜੇ.ਐਫ ਸ਼ੁਕਲਾ	17
(b)	ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ	6
(c)	ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ)	8

ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਇਕ-ਇਕ ਕਰਕੇ ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ। ਰੱਖਿਆ ਬਲਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ੍ਰੀ ਕੇਐਸ ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਨੂੰ 23 ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਸਮੇਤ 146 ਵੋਟਾਂ, ਗੁਰੂ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 23 ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਸਮੇਤ 147 ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਮੇਜਰ ਮੇਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 8 ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਸਮੇਤ 50 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਛੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ!0 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ, ਜਦਕਿ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਚਰਨਜੀਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਲੱਬ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਲੱਬ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੋਈ ਫਰਕ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਈ ਜਾਵੇ।

(3) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਟੀਕਲ ਹਨ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 28, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਅੰਤਰਾਲ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ, ਅਤੇ ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਮਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।”

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 177, 178 ਅਤੇ 185 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਧਾਰਾ 177-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਵੋਟ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 179 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 179-

(1) ਹੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੋਟ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਭਾਵ-

(a) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(b) \*

(c) \* \* \*

(d) \* \* \*

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185 ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

(1) ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 179 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਦਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 27 ਵਿਚ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੋਲ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 177 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੋਲ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਹੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਹਾਜ਼ਰ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੋਲ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੋਟ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਪੋਲ ਮੰਗੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫੈਂਸ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਡਿਫੈਂਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰ ਸਨ - ਸਿਰਫ ਦਸ ਨਾਗਰਿਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ

**Major Mella Singh (Retd) v. The President, Jullundur Club Ltd.,  
and others, (Harbans Singh, J.)**

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵੋਟਿੰਗ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।

ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਾਮਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰੀਸਡੈਂਟਸ, ਸਤਾਰਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ I, ਪੰਨਾ 496 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਹਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੋਲ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਕਸਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਤਦਾਨ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਛੇ ਕਾਲਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ- (1) ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, (2) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, (3) ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, (4) ) ਨਿਰੀਖਣ, (5) ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ: ਲਈ, (6) ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ: ਵਿਰੁੱਧ।

ਵੋਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵੋਟਿੰਗ ਟੇਬਲ 'ਤੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ "ਲਈ" ਜਾਂ "ਵਿਰੋਧ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਲਿਖਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਵਜੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਲਿਖ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਜੌਨ ਸਮਿਥ, ਡਬਲਯੂ. ਜੇਨਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਕਸੀ।"

**ਪੰਨਾ 616 ' ਤੇ ਉਸੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ**

ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ॥

(6) ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ>੩੦੦ ਇਸ ਤੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋ ਕਿ ਪੋਲ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਦੂਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੋਲ ਲੈਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰੋਕਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਓ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹੀ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਆਜ਼ਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਲਿਖਣ ਲਈ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਮਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਜੋ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਵੋਟਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ ਮਤਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 185 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੋਲ 'ਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਚੇਅਰ - ਮੈਨ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜੇ ਵੀ ਕਲੱਬ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ - ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਗੁਪਤ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਵੇ।

(9) ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਠੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

#### ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ