

ਸੰਦੀਪ ਮੌਦਗਿਲ ਜੇ.

ਜੱਜਬੀਰ ਸਿੰਘ @ ਜਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾ @ ਜਜਬੀਰ ਅਤੇ
ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ -
ਜਵਾਬਦੇਹ

2021 ਦਾ CRA-D ਨੰਬਰ 47

26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973— ਐੱਸ. 167(2) — ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967— ਐੱਸ. 43(ਡੀ)- ਐੱਸ.167(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 14.12.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ— 15.11.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — 10.11.2020 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 14.12.2020 ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਅਧੂਰਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ - ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਹੀ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਲਾਲੀ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚਲਾਨ 15.11.2019 ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਜਨਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 10.11.11 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। 2020 ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 15.11.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨ.ਆਈ.ਏ. . ਇਹ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਬੰਬ ਨਿਰੋਧਕ ਦਸਤਾ, ਪੀਏਪੀ ਜਲੰਧਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ/ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ FSL, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਰਾਏ 29.11.2019 ਨੂੰ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਟੇਰੀਥ੍ਰਾਈਟੋਲ ਟੈਟਰਾਨਾਈਟ੍ਰੇਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਵਿਸਫੋਟਕ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਲਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ., ਮੋਹਾਲੀ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ NIA ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.01.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 20.02.2020 ਨੂੰ ਐਨਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਚਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸਫੋਟਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 10.11.2020 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਧਾਰਾ 167 (ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। 2) Cr.PC ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 14.12.2020 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ 14.12.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਭੇਜ ਕੇ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਅਧੂਰਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

(ਪੈਰਾ 8)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਸੀ .

ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਐਨ.ਆਈ.ਏ., ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। NIA ਕੇਸ ਨੰ. RC.07/2020/ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂਏਪੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ

(Sandeep Moudgil, IA)
'ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। NIA/DLI ਮਿਤੀ 22.02.2020, ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ 180 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, UAP ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਜਾਂ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ UAP ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-D ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.PC ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ 15.11.2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੋਣਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ', ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 167 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਹ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 319 (SLP (Crl.) ਨੰ. 6181/2020 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਫਖਰੇ ਆਲਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, 15.03.2021 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2020 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.699 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। (2020 ਦੇ SLP (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 2333 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ) ਐੱਮ. ਰਵਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਖੁਫੀਆ ਅਫਸਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਨੇ 26.10.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਨਆਈਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਚਲਾਨ 15.11.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 10.11.2020 ਨੂੰ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਜਨਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ)।

ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ, ਦੋ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰਨੇਡ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਬੰਬ ਨਿਰੋਧਕ ਦਸਤੇ, ਪੀਏਪੀ, ਜਲੰਧਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੈਂਡ ਗ੍ਰਨੇਡਾਂ ਦੀ ਇਹ ਕੱਢੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 29.11.2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਹਿਰਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰਨੇਡ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਪੋਟੇਰੀਥ੍ਰਾਈਟੋਲ ਟੈਟਰਾਨਾਈਟ੍ਰੇਟ (ਪੀਈਟੀਐਨ) ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਫੋਟਕ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਏਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.01.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਥਾਣਾ ਤਰਸਿੱਕਾ ਵਿਖੇ 31.05.2019 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.75 ਦੀ NIA ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਸੀ.-03/2020 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। 22.01.2020 ਨੂੰ UAP ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 17 ਅਤੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1885 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ /NIA/DLI। ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 90 ਮਿਤੀ 02.06.2019, ਥਾਣਾ ਰਾਜਾ ਸਾਂਸੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਦਿਹਾਤੀ) ਵਿੱਚ ਆਰਸੀ-07/2020/ਐਨਆਈਏ/ਡੀਐਲਆਈ ਮਿਤੀ 22.02.2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ। ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ ਯੂਪੀਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17, 18, 18 ਬੀ ਅਤੇ 20 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। 10.11.2020 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ 15.11.2019 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ NIA ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਆਈਏ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 14.12.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੂਏਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ 06.01.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਏਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (ਡੀ) 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਲਜ਼ਾਮ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੌਂਪ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(Sandeev Moudgil, J.)
ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸੁਣੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਏ-ਡੀ ਨੰਬਰ 415 ਆਫ 2021 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈ, ਅੱਜ ਉਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

11. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। / ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਿਸ ਮੁਢਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਚੱਲਦੇ ਸਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"28. XXXX XXXX XXXX

XXXX XXXX XXXX

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ), ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਅਟੱਲ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 167(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਸੇਰ ਬਿਨ ਅਬੂ ਬਕਰ ਯਾਫਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਮ. ਰਵਿੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਇਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਟੈਲੀਜੈਂਸ 2021 (2) ਐਸਸੀਸੀ 485 , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ: -

"25. ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਵਿੱਚ:

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ "ਲਾਭ ਲਿਆ" ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 167(2) CrPC ਧਾਰਾ 36-A(4), NDPS ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ; ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ , ਵਾਧੂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ

(Sandeep Moudgil vs.)
ਕੋਰਟ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 167(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ I ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।"

12. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸਨੇ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਵਾਧੂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਸਰਕਾਰ/ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਚਲਾਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ(ਮਾਂ) ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(7) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਹੀ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਲਾਲੀ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਗੁਰਸੇਵਕ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੇ ਤੱਥ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ

15.11.2019 ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਅਜਨਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 10.11.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 15.11.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨ.ਆਈ.ਏ. . ਇਹ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੰਬ ਨਿਰੋਧਕ ਦਸਤਾ, ਪੀਏਪੀ ਜਲੰਧਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ / ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ FSL, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਹ ਰਾਏ 29.11.2019 ਨੂੰ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹੈਂਡ ਗ੍ਰੇਨੇਡ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਟੇਰੀਥ੍ਰਾਈਟੇਲ ਟੈਟਰਾਨਾਈਟ੍ਰੇਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਵਿਸਫੋਟਕ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਲਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ., ਮੋਹਾਲੀ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ NIA ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.01.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 20.02.2020 ਨੂੰ ਐਨਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਚਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀਆਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਿਸਫੋਟਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 10.11.2020 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। PC ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 14.12.2020 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ 14.12.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਭੇਜ ਕੇ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਅਧੂਰਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ।

(10) ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 2021 ਦਾ CRM ਨੰਬਰ 20607 ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

(Sandeep Moudgil, J.)
ਰਿਤਕੁ ਰਿਸ਼ਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ