

The State of Punjab v. Bakshish Singh, etc., (Gujral, J.)

(13) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦੀ ਬਜਾਏ 3.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਚਰਬੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 8.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ 5.8 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਚਰਬੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਮੀ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਦੁੱਧ ਦੇ ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਸੁੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਸਨ।

(14) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1967 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 819।

13 ਮਈ 1970 ਈ.

ਰਾਈਸ (ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ) ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1958 — ਕਲਾਜ਼ 3 -ਏ — ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ—ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਈਸ (ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ) ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਚੌਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਚੌਲ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। y ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ।

ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਅੰਦੋਲਨ ਸਿਰਫ਼- ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚੌਲਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਾਨ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। (ਪਾ 8)

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਸਿਤੀ 1 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ।

- (1) ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ,
- (8) ਐਸ.ਖੋਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਜੇ.- (1) ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰਾਈਸ (ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐੱਨ.ਐੱਫ. 7872 ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੂੰ 50 ਕੁਇੰਟਲ ਅਤੇ 99 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਚੌਲ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।) ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1958, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ 7 ਜੂਨ, 1967 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ।

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ 5 ਜਨਵਰੀ 1966 ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਖੁਈਆਂ ਸਰਵਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ, ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਇੱਕ ਛਾਪਾਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਤਸਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਘੇਰਾਬੰਦੀ। ਇਹ ਧਰਨਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਕੱਚੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਪੁਰਾਣਾ ਅਸਮਾਨ ਖੇੜਾ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੇਰੇ 2 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਿਊ ਅਸਮਾਨ ਖੇੜਾ ਵਾਲੀ ਸਾਈਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਆਉਂਦਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਟੋਟਾ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਪਿਆ। ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਟਰੱਕ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮ ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਦੇਖੇ ਗਏ। ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਆ ਕੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ

The State of Punjab v. Bakshish Singh, etc., (Gujral, J.)

ਦੱਸੀ। ਫਿਰ ਟਰੱਕ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਸੀ ਬੋਰੀਆਂ ਝੋਨੇ ਦੀਆਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈਆਂ। ਚਾਵਲ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਲੈ ਕੇ ਪੁਲਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕ ਮੈਮੋ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਕੱਟੇ ਗਏ।

(3) ਜਦੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 342 ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਟਰੱਕ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਿੱਖ ਡਰਾਈਵਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੌਲਤਪੁਰਾ ਨੇੜੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚੌਲੋ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਸਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਚਾਵਲ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਟਰੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜ ਮੀਲ ਦੀ ਪੱਟੀ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਈਸ (ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ) ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ। ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-[^]

“31A- ਬਾਰਡਰ ਏਰੀਏ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਸਵਾਰੀ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ।-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ, ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ-

(a) ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ, ਜਾਂ

(b) ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ, ਜਾਂ

(c) ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਤੱਕ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ:

ਵਿਆਖਿਆ। — ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜ ਮੀਲ ਦੀ ਪੱਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(i I 9?2)2

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੌਲੋ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ

ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਚੌਲ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਤੋਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ ਤੱਕ। ਸਿਰਫ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅੰਦੋਲਨ ਸਿਰਫ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ PNF 7872 ਜੋ ਕਿ ਚੌਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਭਾਵੇਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ। ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਧਰਨਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਹੱਦ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਪੁਰਾਣਾ ਅਸਮਾਨ ਖੇੜਾ ਦੇ 500 LMP 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਹੱਦ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੌਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

HR S odhi, J. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ