

ਰਿਤੂ ਬਾਲੀਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ
SUM EET SO FAT- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

State of Punjab AND ANOTHER-/?^^ ਦਾ ਰਾਜ

2012 ਦਾ CRMM 20779

ਅਗਸਤ 14, 2013

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਐਸ. 482 - ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਆਈ 860 - ਐਸ. 182 ਅਤੇ 211 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸਐਸਪੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ- ਐਸਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ- ਡੀਸੀਪੀ ਨੇ 182, 211 ਆਈ. ਪੀਸੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਲੰਦਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀਸੀਪੀ ਕਲੰਦਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੀ ਨੇ ਐਸਐਸਪੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਲੰਦਰਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1999 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 10, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਦੇਸ਼ ਝੂਠੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 182 ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਸੀ., ਸਬੰਧਤ ਐਸ.ਐਚ.ਓ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 182 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੰਦਰਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੮)

ਸੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, /ਡਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਅਮਨਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ.ਏ.ਏ.ਓ.ਪੰਜਾਬ.

ਰਿਤੂ ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਕਲੰਦਰਾ ਨੰ. 15 ਮਿਤੀ 20.10.2009 ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 182,211 ਆਈ ਪੀਸੀ (ਐਨਸੀਐਕਸਯੂਆਰਸੀ ਪੀ-3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਡੀਸੀਪੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਲਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਸ਼ਾਨ, ਅਭਿਨਵ ਪਾਸ਼ਾਨ, ਦਿਨਾਇਕ ਪਾਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 25.05.2009 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਿਨ ਟੈਂਡ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਸਿਟੀ) ਕੋਲ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਤੇ ਪਾਸ਼ਾਨ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਝਗੜਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ। ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕਈ ਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 23.05.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ਼ਾਨ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਰਾਡਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਪਾਨਾਂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਵੀ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਖੱਬੇ ਗੁੱਟ ਵਿਚ ਵਾਲਾਂ ਦੀ ਹੱਡੀ ਟੁੱਟ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਈਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01.05.2010 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਮਿਸ. ਨੰਬਰ ਐੱਮ-6743 ਆਫ 2010 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਾਥੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਵਿਦਿ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29.11.2011 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕਲੰਦਰਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਟੀਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੌਖ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਲੰਦਰਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਧਾਰਾ 154 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(4) ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ, ਆਰਸੀਐਸਪੀਡੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਪੀ (ਸਿਟੀ-1), ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ 24.06.2009 ਦੀ ਇਸ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ 26.06.2009 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। 11 ਸੀਨੀ, ਕਲੰਦਰਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਨਮੈਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, “ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਪੀ ਸਿਟੀ-1, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 ਆਈ ਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੰਦਰਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੇ?”

(7) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ, ਡੀਆਈਜੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰੇਂਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਸ.ਪੀ. ਸਿਟੀ-1, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ 26.06.2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। Thercalier, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਡਾ. ਸੁਮਿਤ ਸੇ ਮੋਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 I PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) **ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਜੇ)** ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 182 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਸ.ਐਚ.ਓ.ਸੀ.ਆਰ.ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 182 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੰਦਰਾ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

(9) **ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਣਧੀਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)** ਅਤੇ **ਪਾਰਿਨ ਦੇਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3)** ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ।

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ-ਐਲ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰੀ।

(7) 1999 (2) RCR (CrL) 10

(2) 2003 (4) RCR (CrL) 651

(3) 2009 (3) RCR (CrL) 100

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਖੀਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ 26.06.2009 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਸ.ਪੀ. ਸਿਟੀ-1, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਲੰਦਰਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(12) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਲੰਦਰ ਨੰ. 15 ਮਿਤੀ 20.10.2009, ਧਾਰਾ 182 ਅਤੇ 211 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਏਜੈਂਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ