

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮੋਲ ਹਟਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਜੀਵਨ ਸਿਲ ਆਰਮ ਏ @ ਵਿੱਕਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

WWM^ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

CRM - 2013 ਦਾ M ਨੰਬਰ 41673

ਜਨਵਰੀ 15, 2014

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S. 167(2), 173 - ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼
ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 - S.36A - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ND PS ਐਕਟ,
1985 ਦੇ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰਿਪੋਰਟ u/s
173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ./ਚਲਾਨ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ - ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 167(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮਨਜ਼ੂਰ - ਰਿਪੋਰਟਾਂ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਕਸਰ ਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਰਿਪੋਰਟ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ PSL ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

Ilcll, 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36-ਏ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ "ਚਾਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 167 (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 28.10.2013 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.10.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 31.10.2013 ਦੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 8)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਕੇਵਲ ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਉਂ ਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਆਰ ਉਜਬ ਇਰ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ/ਡਾਕਟਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਕੀ ਰੱਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, 1. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ 28.04.2013 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 50 ਬੋਤਲਾਂ 'Rexcof\A' 100 ਮਿ.ਲੀ. ਹਰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਕਲੋਰਫੋਨਿਰਾਮਾਈਨ ਮਾਲਟਕਲਕ IIMmg ਹੈ। ਅਤੇ ਕੋਡੀਨ ਫਾਸਫੇਟ IP-10 ਮਿਲੀਗ੍ਰਾਮ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਮੋਟਿਲ ਗੋਲੀਆਂ ਦੇ 70 ਪਾਊਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਇਕ ਵਿਚ 100 ਗੋਲੀਆਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(3) ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਖੁਦ ਝੂਠੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ , 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 36-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (ii) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36-ਏ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ "ਚਾਹਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ" ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 167 (ii) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 28.10.2013 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.10.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੈਲਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 31.10.2013 ਦੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, 23.10.2013 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚੈਲਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

(6) ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

(i) ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, GMCTD ਅਤੇ ਹੋਰ, 2012(4) RCR (ਅਪਰਾਧਿਕ) 875.

(ii) ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸੀਡੀਆ @ ਸੰਜੇ ਕੇਸੀਡੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ , ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ 201 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 942।

(iii) ਉਦੈ ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਆਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2001 (2) ਆਰਸੀਆਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ) 452

(iv) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ 'ਇਹਮਿਸ਼ਰਸੀ ਅਤੇ ਓਲ 'ਐਸ . 1995 (2) ਆਰਸੀਆਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ) 531.

(v) ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2005 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 663.

(vi) ਮੁਹੰਮਦ. ਇਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀ ਲੋਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ CRM-

ਜੇ

2012 ਦਾ M ਨੰਬਰ 38823 (O&M)।

(vii) ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ CRM-M ਨੰਬਰ 36059 of

2012.

ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿਚ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ (ਸੁਪਰਾ), ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ I Ion'blc ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।

1

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 167(ii) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ .

23.10.2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ 28.10.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।, ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਲਈ .

(8) 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ

ਸੱਜੇ ਕੁਮਾਰ ਕੇਡੀਆ @ ਸੱਜੇ ਕੇਡੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਅਫਸਰ , ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ I xirdships ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀ। ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ (ਉੱਥੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 13 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ , ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਵੀ ਸੱਜੇ ਕੁਮਾਰ ਕੇਡੀਆ

@ ਸੰਜੇ ਕੇਡੀਆਸ ਦੀ ਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ , ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਰਟਰੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਗਨ . ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ "ਚਾਈ ਇਆਨ" ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਹੈ

ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1 lower, ਕੇਡੀਆਸ ਦੀ ਸੌਖ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਕੇਡੀਆਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫਲਿਟੈਂਡਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਫਤੀਸ਼ੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬਾਲਟੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੌਖ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ 1 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਸੀਸੀਪਟੀ ਸੀ SL.

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ:

“ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੌਖਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਰਟਰੀ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵੱਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚਾਈ ਇਆਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ

ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(11) ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਕੇਡੀਆਸ ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਚਾਈ ਇਆਨ” ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) 1994 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸੀਆਰਐਲ) 156

ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਰਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਕਸਰ, 1 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ : SL ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਕਸਰ ਧਾਰਾ 173 (8) Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਕ "ਚਾਈਆਨ" ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) 1 lenc, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ch al ਇਆਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਰਫ h'SL ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਗੈਰ-receipt ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਕਿਉਂ ਨਾ-ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 167(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਦਵਤਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਸਿੱਟੇ

ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ