

ਲੀਜ਼ਾ ਗਿੱਲ ਜੇ .

ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 53680

10 ਜੂਨ, 2022

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860— ਐੱਸ. 376, 354, 354 ਏ, 506, 120-ਬੀ, 174 ਏ—ਅਪਰਾਧਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973—ਐੱਸ.ਐੱਸ. 70 (2), 82, 156 (3), 173, 362, 482—ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 156 (3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ -ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰੈਲੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ/ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਤੰਤਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਭਾਵ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 82 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ—ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ—ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ 'ਗੁੱਸੇ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਕਤੀਰੀਣ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਇਨ੍ਹੇ ਡਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੱਥ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਬਦਬੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਝਲਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

(ਪੈਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ 'ਤੇ ਉਲੰਘਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 10.12.2021 ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 70(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 32)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਨੋਦ ਘਈ, ਕਨਿਕਾ ਆਹੂਜਾ, ਕੀਰਤੀ ਆਹੂਜਾ, ਮਹਿਮਾ ਡੋਗਰਾ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। -2021 ਦਾ 52672।

ਸੁਵੀਰ ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2022 ਦੇ CRM-M ਨੰਬਰ 21258, 21259, 21262 ਅਤੇ 21264 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗੌਰਵ ਗਰਗ ਧੂਰੀਵਾਲਾ, ਐਸ.ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

2021 ਦੇ CRM-M ਨੰਬਰ 52672 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਲੀਜ਼ਾ ਗਿੱਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਆਰਡਰ 2021 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 53680, CRM-M ਨੰ. 21404, 19481, 19485, 19489, 21258, 21259, 21262 ਅਤੇ 21264 ਦੇ 2022 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ CRM-M ਨੰ. ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਕੱਠਿਆਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 376, 354, 354 ਏ, 10.07.2021 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 180 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। 506, 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ।

(2) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 180 ਮਿਤੀ 10.07.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 156(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੱਤ (7) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਜਸਬੀਰ ਕੌਰ, ਸੁਖਚੈਨ ਸਿੰਘ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਗੋਗੀ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੂਜੇ ਭਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਲੋਕ ਇਨਸਾਫ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਖਚੈਨ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 5' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ।

18,00,000/- (Lisa Gill J.)- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ **11,00,000/-** ਰੁਪਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਰੁਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। **10,00,000/-** ਰੁਪਏ ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਨੂੰ **09.03.2018** ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ **1,25,000/-** ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1 ਲਈ **26.04.2019** ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੀ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਫੋਨ ਕੀਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੰਪਨੀ 'ਕੁਨੈਕਟ' ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ **01.02.2018** ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਸਟਾਫ਼ ਨੇ ਜੂਨ, 2019 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਰੋਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਗਸਤ, 2018 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਮਦਦ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਲਾਲ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਸਟਾਫ਼ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5, ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੱਸੋਵਾਲ ਵਿਖੇ **4,50,000/-** ਰੁਪਏ ਅਤੇ 60 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੱਸੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਮਕਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5 ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੌਢਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਲਾਟ ਲੈ ਲਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਲਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ **5,000/-** ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ **13.09.2019** ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ **10,000/-** ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵੱਲੋਂ **4,40,000/-** ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜੱਸੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਰਿਹਾ। ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ **04.08.2020** ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨਾਲ

ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਧਰਤੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕਦੇ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3-ਬਲਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਵਾਰਡ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦੱਸੀ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮੈਸੇਜ ਆਦਿ ਨੂੰ ਡਿਲੀਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ। 21.09.2020 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4- ਜਸਬੀਰ ਕੌਰ ਉਰਫ ਭਾਬੀ ਦੇ ਘਰ 29.09.2020 ਅਤੇ 01.10.2020 ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.4. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 26 ਸਾਲ ਦੇ ਬੇਟੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 20.09.2020 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲੀਲ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਟਸਐਪ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਲਾਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ 24.12.2020 ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 07.06.2021 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 07.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ (ਐੱਸ.ਐੱਚ.ਓ.) ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 180 ਮਿਤੀ 10.07.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376, 354, 354 ਏ, 506, 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(Lisa Gill, J.)

(6) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ CWP-PIL ਨੰਬਰ 29 (ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੋਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 16.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ble ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 699 ਵਿੱਚ) ਮਿਤੀ 03.09.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹੀ ਮਾਅਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

- 1) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਏ.ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ,
- 2) ਸ਼. ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਏ.ਸੀ.ਪੀ., ਇੰਡ ਏਰੀਆ-ਬੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ,
- 3) ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ,
- 4) L/SI ਕੁਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੰ.39/LPCT

(7) ਚਲਾਨ/ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 08.11.2021 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 173 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.180 ਮਿਤੀ 10.07.2021, ਧਾਰਾ 376, 354, 354 ਏ, 506, 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 10.11.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 10.11.2021 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਲੇ ਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿਆਹ ਲਈ ਗਏ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ/ਅਨਾਚਾਰੀਤਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਸਿਆਸੀ ਰੈਲੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 18.11.2021 ਨੂੰ ਗੈਰ- ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਐਸਐਚਓ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਰਾ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਵੱਲੋਂ 18.11.2021 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਰੋਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ 26.11.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(9) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 01.12.2021 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਮਿਲ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਫਰਾਰ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਸਿਆਸੀ ਰੈਲੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 10.12.2021 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(10) ਥਾਣਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ 10.12.2021 ਨੂੰ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਆਈ.ਜੀ., ਫਰੀਦਕੋਟ ਰੋਜ਼ ਨੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 10.12.2021 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(11) ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 52672 ਆਫ 2021 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਰੋਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 26.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਚਲਾਨ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ 16.12.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ SIT ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(12) CRM-M No.53680 of 2021 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ (JMJC), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.12.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (SIT) ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧੇ

ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ। ਮਿਤੀ 10.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 173(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਧੂਰਾ ਚਲਾਨ/ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.12.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ:-

“ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 10.12.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਚਲਾਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਤੱਥ/ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ, ਫਿਰ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ “ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ” 2021(2) ਲਾਅ ਹੈਰਾਲਡ (SC) 1419, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ CRM-M-52672 ਆਫ 2021 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 26.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (SIT) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 26.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 10.12.2021 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 16.12.2021 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਸ੍ਰੀ ਧੂਰੀਵਾਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ

ਵਾਧਾ ਕਰਨ। 25.01.2022 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(13) ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2021 ਦੇ CRM-M ਨੰਬਰ 53680 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 21.12.2021 ਦੇ 21.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 2022 ਦੇ SLP (Crl.) ਨੰ. 802 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵੀ ਮੰਗੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 03.02.2022 ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2022 ਦੇ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐੱਲ.) ਨੰ. 802 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.02.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ SLP (Crl.) ਨੰ. 802 ਆਫ 2022 ਨੂੰ 18.05.2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 70(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੇਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 23.12.2021 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 24.12.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 24.12.2021 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਦਵਤਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਸਮਰਥਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਰੇਆਮ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ ਫੋਕੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14.02.2022 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦਾ SLP (Crl.) ਨੰ. 802 ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 25.02.2022 ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 25.02.2022 ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 12.04.2022 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) 2022 ਦਾ CRM-M ਨੰ.21404, ਧਾਰਾ 376, 354, 354A, 506, 120B ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.180 ਮਿਤੀ 10.07.2021 ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ

12.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਂਭਣਯੋਗ

(16) ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ ਨੰਬਰ 21258, 21259, 21262, 21264, 19481, 19485 ਅਤੇ 19489 2022 ਨੂੰ 12.04.2022 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਰਜ ਹਨ। FIR ਨੰ. 180 ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਗੌੜਾ/ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 10.07.2021 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 376, 354, 354 ਏ, 506, 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ।

(17) ਬਹਿਸਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ 2022 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 21259 ਵਿੱਚ CRM ਨੰ. 20156 ਦੇ 2022 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ 20.05.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.04. ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 'ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2022 ਨੂੰ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਲਤੀ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(18) ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹਸਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ। ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 05.10.2020 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਰੋਲ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.5 ਨਾਲ 10.10.2020 ਨੂੰ ਏ.ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ.-2, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 15.10.2020 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੀਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 16.11.2020 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੁਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ। ਵਿਦਵਾਨ

ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 18.11.2021 ਅਤੇ 01.12.2021 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ 23.12.2021 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 70(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 24.12.2021 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 20.05.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 12.04.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ, ਧਾਰਾ 362 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 174A ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ, ਇਸਲਈ, 12.04.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(20) 2021 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ ਨੰਬਰ 53680 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ, ਏਡੀਸੀਪੀ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ,

(*Lisa Gill J.*) ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਟੀਮ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 10.11.2021 ਨੂੰ ਐਸਐਚਓ ਦੁਆਰਾ ਅਧੂਰਾ ਚਲਾਨ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ 2021 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ-ਪੀਆਈਐਲ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.10.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਚਲਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਨਵੇਂ ਤੱਥ/ਨੋਸ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਹੇਠ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(21) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ/ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭਗੌੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(22) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਕਦਮ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਰ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 10.12.2020 ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਥੰਮ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਅਧੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਆਉਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਦੇਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 20.05.2022 ਦਾ ਆਰਡਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ' ਜਾਂ 'ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 174A ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(23) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 10.11.2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਲਾਨ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਪੂਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਰੋਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ SIT ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। . ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(24) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(25) ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੋਏ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ। 07.07.2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 07.07.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਪਹੁੰਚ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਦਬਦਬਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਹਾਵਤ ਵਾਲੇ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਮਦਦ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਅਕਸਰ ਕੁਝ ਫੋਰਮਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਨੂੰ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਔਕੜਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਅਸਾਧਾਰਨ ਬਿਰਤਾਂਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਇਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖੁਦ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(26) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ, ਏ.ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ., ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 2021 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੰ. 29 ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.09.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ, ਏ.ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ. ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੀਮ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

- 1) ਏ.ਡੀ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕਿਉਰਟੀ ਐਂਡ ਅਪਰੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ
- 2) ਏਸੀਪੀ IND ਏਰੀਆ-ਬੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ
- 3) ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ
- 4) L/SI ਕੁਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੰ.39/LPCT

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 03.11.2021 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161/164 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ ਰਿਕਾਰਡ ਆਦਿ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਸਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚਲਾਨ ਮਿਤੀ 08.11.2021 ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 10.11.2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਅਪੂਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(27) 26.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੀਂ SIT ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(28) ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਨੁਭਾਈ ਹਰੀਭਾਈ ਮਾਲਵੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ¹ਅਤੇ ਵਿਨੈ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ²ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(29) ਦੇਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 10.11.2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(30) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਨੋਟ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਦੇਸ਼ੀ ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਤਮ ਨਗਰ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਵਿਧਾਇਕ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਕਿਤੇ ਵੀ ਫਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇਸ਼ੀ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਰੋਹ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਗੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

1(2019) 17 SCC 1
2(2013) 5 SCC 762

⁴ 2014 (2) SCC 171
⁵ 2012 (8) SCC 730

(31) ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ 'ਗੁੱਸੇ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇੰਨੇ ਡਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚਲਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ/ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਬਦਬੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਝਲਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

(32) ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ 'ਤੇ ਉਲੰਘਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਲਾਜ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 10.12.2021 ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਚਲਾਨ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 70(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਸੀ।

(33) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 82 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ।

(34) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 12.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 82 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 12.04. ਦਾ ਹੁਕਮ .2022 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(Lisa Gill, J.)

ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 20.05.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਏਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 26.11.2021 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਰੋਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ SIT ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(35) ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 20.05.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। *ਦੀਕਸ਼ਾ ਪੁਰੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ*³ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਭਗੌੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 174A IPC ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"37. ਉਪ-ਧਾਰਾ 82 (4) Cr.PC ਦੀ ਹੋਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ" ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਧਾਰਾ 84 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦਾ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ" ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 (1) ਅਤੇ (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਜੇ ਧਾਰਾ 82 (1) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਭਗੌੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਇਸਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 82 (10) ਅਤੇ (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ

32013 (1) RCR (CrL.) 159

⁴ 2014 (2) SCC 171⁵ 2012 (8) SCC 730

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਪਰ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਫਰਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 82 (2) (i) ਜਾਂ (ਆਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ii) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਖ਼ਤ ਹੈ

ਧਾਰਾ 174 ਏ ਭਾਗ II IPC ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

38. ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਕੇ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 174 ਏ ਭਾਗ I ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। (1) ਧਾਰਾ 82 (2) ਧਾਰਾ 82 (3) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

39. ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਭਗੌੜੇ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 82 (4) Cr.PC ਅਧੀਨ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਭਗੌੜੇ ਧਾਰਾ 174A ਭਾਗ 1 IPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 82 (4) Cr.PC ਅਧੀਨ ਭਗੌੜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 174 A ਭਾਗ II IPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 25 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 82 (1) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 82 (4) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 82 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

82. ਭਗੌੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ। - (1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਨਾ) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਗੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2.) ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:--

(1) (ਏ) ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(b) ਇਸ ਨੂੰ ਘਰ ਜਾਂ ਘਰ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ;

(c) ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੋਰਟ-ਹਾਊਸ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;

(11) ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਭਾਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਧਾਰਾ 302, 304, 364, 367, 382, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

⁴ 2014 (2) SCC 171

⁵ 2012 (8) SCC 730

ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ 400, 402, 436, 449, 459 ਜਾਂ 460 (1860 ਦਾ 45), ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿੱਟ, ਉਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(36) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174A ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

174 ਏ. 1974 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ।

- ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੱਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।"

(37) *ਦੀਕਸ਼ਾ ਪੁਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 82(1) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 82(4) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਸ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਭਾਵ, ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 82(4) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 82(1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।) ਧਾਰਾ 82(1) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਭਗੌੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 82(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੇਵਲ ਭਗੌੜੇ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(38) ਇਹ ਇੱਕ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ

(Lisa Gill, J.)

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(39) ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 180 ਮਿਤੀ 10.07.2021 ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ।

(40) 2022 ਦੇ SLP (Crl.) ਨੰ. 802 ਵਿੱਚ, 2021 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 53680 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.12.2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ FIR ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .180 ਮਿਤੀ 10.07.2021, ਥਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.6, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.1 ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣ ਲੜਨੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 29.03.2022 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2022 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 21404 ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2021 ਦੇ CRM-M ਨੰ. 53680 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਮਹਾਸਭਾ. 2022 ਦਾ SLP (Crl.) ਨੰ. 802, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 18.05.2022. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ 4 ਅਤੇ ਲਵੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) 5 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(41) ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.19 ਮਿਤੀ 08.02.2022 ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ 08.02.2022 ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਬਾਰ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। , ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ

⁴ 2014 (2) SCC 171

⁵ 2012 (8) SCC 730

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 08.02.22 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(42) 2022 ਦੇ CRM-M ਨੰਬਰ 21404 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 26 ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(43) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦਿਆਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(44) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ 12.04.2022 ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਸਿਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 12.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। 10.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 26.11.2021 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, ਕੇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.11.2021 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

(45) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2021 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 53680 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 2022 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 21404, 19481, 19485, 19489, 21258, 21259, 21262 ਅਤੇ 21264 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 52672 ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(46) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ

(Lisa Gill, J.)

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(47) ਲੀਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

⁴ 2014 (2) SCC 171

⁵ 2012 (8) SCC 730