

Arun Kumar Sharma v. Smt. Rama Sharma and another
(S. S. Grewal, J.)

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਅਤੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ.

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਰਮਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1990 ਦਾ ਨੰਬਰ 8676-ਐੱਮ.

30 ਅਕਤੂਬਰ, 1990

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ II)- ਐੱਸ. 397 ਅਤੇ 482— S. 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ S. 397 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ— Cr ਦੇ S. 397(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਟੀ। PC- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਐੱਸ. 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਐੱਸ. 497 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਸ. 397 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਸ ਬਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੬)

(2) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ II)-S. 125— ਪਤੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ—ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ—ਪਤਨੀ ਪੋਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ—ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ ਕੋਡ ਦੇ ਐਸ. 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। , ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪੀੜਾ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

Arun Kumar Sharma v. Smt. Rama Sharma and another
(S. S. Grewal, J.)

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਠੋਸ ਕਾਰਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ S. 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੀਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਰਾ c)

482 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਜੀ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਸ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ। ਰਮਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਗੀਤਿਕਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ - ਨੇ 9 ਜੂਨ, 1989 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਤਨੀ ਲਈ 500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਅਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ। ਉਸ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਗੀਤਿਕਾ ਲਈ 200 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਨੇ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਤੀ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਭਾਵ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. 1990 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 8678-ਐਮ. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1982 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਗੀਤਿਕਾ ਸੀ। ਜਨਮ 30 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਪਤਨੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਸਮੇਂ ਕਾਫੀ ਦਾਜ ਅਤੇ ਇਸਤਰੀਦਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਦਾਜ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਦਾਜ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਗੀਤਿਕਾ ਦੇ ਬੌਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਕਸਰ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੁੱਟਦਾ ਸੀ। ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਭਰਾ ਧੀ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਕਰੀਬ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਜ਼ਤ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਤਨੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਈ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਵਾਲੇ ਉਸ ਨਾਲ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨ ਲੱਗੇ, ਕਰੀਬ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਰੇਹੜੀ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦਖਲ 'ਤੇ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੇ

ਪਤੀ ਦੇ ਘਰ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਪਤਨੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਸਮੇਤ ਘਰ ਛੱਡ ਗਈ। ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਸਮਰਾਲਾ ਚੌਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਮਿਸਟ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਸੂਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। 5.000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

(4) ਬੇਬ ਹਾਸਡਲਿਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਗੀਤਿਕਾ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ। ਸਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਬੰਧ ਸੁਖਾਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ *hvtfe* ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਸਦਾ ਘਰ ਛੱਡ ਗਈ। ਜਾਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਲੈ ਗਏ। 5,000 ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਪਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਤਨੀ ਟਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 1000 ਰੁਪਏ ਕਮਾਉਂਦੀ ਹੈ। 400/500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਕੋਲ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਸਨ। 5,000 ਜਦਕਿ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। 700/800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(6) ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ *ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਸ਼ਰਨ ਕੌਰ* (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਠਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੇਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

(7) ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਮਾਜ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੇਟੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ *ਰੁਲੀਆ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਤਾਰੋ* (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ

**Arun Kumar Sharma v. Smt. Rama Sharma and another
(S. S. Grewal, J.)**

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਲਾਹਨਤ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। .

- (1) 1990 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਜਰਨਲ, 1264.
- (2) 1990 (1) ਤਾਜ਼ਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 77.
- (3) 1989 (1) ਤਾਜ਼ਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 233.

(8) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਖਾਨੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪੀੜਾ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

4634 HC—ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ