

ਏ. ਪੀ. ਚੌਧਰੀ ਜੇ.

ਹਜ਼ਰਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਪੈਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ 1988 ਦਾ ਨੰਬਰ 1366/M

7 ਅਕਤੂਬਰ 1988

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1974 ਦਾ II)- ਐੱਸ. 125, 127 ਅਤੇ 128— ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ (1986 ਦਾ XXV) - ਐੱਸ. 3 ਅਤੇ 7— ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਰਡਰ ਅੰਤਮ ਬਣਨਾ— ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ S. 128 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜੀ ਗਈ— ਰੱਖ -ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਐਕਟ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। 1973 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 125 ਤੋਂ 128 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤੋਂ 128 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 125 ਤੋਂ 128 ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਤੋਂ 128 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IX ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਆਇ IX ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਗੇ। ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਤਾਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੱਗੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ.

(ਪੈਰਾ 7, 8 and 10)

ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 21 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1987 (ਅਗੂਜ਼ੀ P. 4) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ,

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਪੀ.ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

(1) ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਕੋਡ') ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ? ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (1983 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 25) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ') ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਿਆ ਹੈ।

(2) ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਜ਼ਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਟੀ ਸ਼ਹਿਨਾਜ਼ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਨੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਪਤਨੀ ਲਈ 75 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਰੁ. 15 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਲਈ 60 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 75 ਤੋਂ ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ 60 ਤੋਂ ਰੁ. ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, -ਵਿਆਪਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 2. ਪਤੀ ਨੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਸਲਿਮ ਮਹਿਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3 ਹੈ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ .14 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੋਂ 13 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਤੱਕ 14 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੋਂ 13 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸੰਬਰ, 1986। 75 ਅਤੇ .ਰੁ. ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ 60 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 21 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 4 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ

ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਸਲਿਮ ਮਹਿਲਾ ਐਕਟ. ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਕੋਡ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IX ਪਤਨੀ, ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਤੋਂ 128 ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਪਤਨੀ, ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਮੈਨਟੇਨੈਂਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 127 ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 128 ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) 19 ਮਈ, 1986 ਤੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ (ਤਲਾਕ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986। ਇਹ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਇ IX ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IX ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

- (i) ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ - ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- (ii) ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਤੋਂ 128 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, — ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੁਆਰਾ।
- (iii) ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (ਵਿਡੀਓ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ)।

ਹਜ਼ਰਾਨ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ (ਏ. ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

(7) ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ; ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ ਲਾ ਅੱਬਸਟੈਟ ਦੀ ਧਾਰਾ! Ige ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 125 ਤੋਂ 128 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤੋਂ 128 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਸਲਿਮ ਮਹਿਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 125 - ਦੀ ਧਾਰਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਮੁਸਲਿਮ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 125 ਤੋਂ 128 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧਿਆਏ IX ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਮਹਿਲਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ - ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਆਏ IX ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਗੇ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(8) ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਚੰਗੀਆਂ ਹਨ।

(9) ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਅਤੇ 127 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਸਲਿਮ ਵੂਮੈਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 128 ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਮੈਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਹਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਰੁਕੀਆ (1) ਅਤੇ ਅਰਬ ਅਹਿਮਾਧੀਆ ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਦਿ " ਬਨਾਮ ਅਰਬ ਬਾਲੀ ਮੁਹੰਮਨਾ ਸੱਯਦਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਸੀ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਨਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਮਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (3) ਅਤੇ ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (4) ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ (i) ਜੇਕਰ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ

ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ; (ii) ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: “ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਪੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 397(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ”, (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 51 'ਤੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ) / ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(14) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ 21 ਜਨਵਰੀ 1987 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ 1988 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸਫਲ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- (1) 1987 ਪੀਏਪੀ 472 ਕੇਰਲਾ
- (2) ਏਆਈਆਰ 1988 ਗੁ. 141.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸ, ਸੀ. 2185
- (4) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 47.

ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਕੇਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਸ.ਐਫ.ਡੀ. ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

15 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਪਸ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਅਨਪੜ੍ਹ ਔਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

(15) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P.4, ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1987, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ Mst. ਹਜ਼ਰਾਨ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਜ਼ਰਾਨ. ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 500

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅੱਗੇ: ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1987 ਅਕਤੂਬਰ 11,

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1099 .

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 22, ਨਿਯਮ 2- ਚਾਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ-ਮੌਤ ਦਾ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ- ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫਰਮਾਨ—ਅਜਿਹੇ

ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ—ਬਾਕੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਚਾਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਦਾ ਰਿਹਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵੀ ਸੀ