

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ .

ਰਾਮ ਸਰੂਪ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1334

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1989

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXVII) - ਐੱਸ. 9 ਅਤੇ 20— ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ, 1955- ਆਰ.ਐਲ. 8— ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਉਕਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 20 ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਖਰਾਬ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਹੁੰਦਲ, ਜੇ. ਐਮ. ਐਲ. ਸੀ. ਪੂਰੀ, ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਚਾਰਜ: ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ।

6 ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਆਰ.ਐਲ. ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,000 ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ RI .

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਫੂਡ ਫੂਡ 3C(ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕਿਨਚੰਦ ਗੋਯਾਤਰ ਨੇ ਰਾਮੂਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 20 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.40 ਵਜੇ, ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਨੇੜੇ, ਪੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ 10 ਕਿਲੋ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ।

ਇੱਕ ਡਰੱਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ. ਇਸੇ ਵਿੱਚੋਂ 660 ਮਿ.ਲੀ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1/80 ਪੈਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਏ., ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ 3 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ 3 ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੁੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ- ਦੋ ਸਥਾਨਕ (ਪਲੀਥ) ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ ਹੈ. PD, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ 5.4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ 7.4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁੱਧ ਦੇ ਠੋਸ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਕਿ ਚਰਬੀ ਵਾਲੇ

ਨਹੀਂ ਸਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰੀ ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ 13.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਸਨ। ਸਾਬਕਾ PF ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰਸੀਦ ਬਕਾਇਆ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ PF/1 ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਕਾਇਆ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ PF/2 ਡਾਕ ਹੈ! ਰਜਿਸਟਰਡ ਰਸੀਦ ਬਕਾਇਆ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਰਸੀਦ। Ex.PG: ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ, ਚਪੜਾਸੀ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਪਲ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ; ਫਾਰਮ ਨੰ. VII ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਬੰਦ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪੈਕੇਟ, ਸਮਾਨ ਨੂੰ, ਸਮਾਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪੈਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21 ਜੁਲਾਈ 1983 ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਸ. ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਡੀ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਮੂਨਾ 21 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਨੂੰ ਮਿਕਸਡ ਦੁੱਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਡਾ: ਮੁਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਕੇਸ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਨੇ ਖੁਦ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ PW1 ਵਜੋਂ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਾ: ਮੁਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ (PW2) ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨ .(PW3) ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਦੋ ਪੈਕਟ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. 23 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਬੰਧੀ ਪੀ.ਡੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। 2 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, - ਪੱਤਰ ਐਕਸ. ਪੀ.ਐੱਫ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਿਲਕ ਸੈਟਰ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਕਰਵਾ ਲਏ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ, ਰਾਮ ਡਾਇਲ (DW1) ਅਤੇ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ (DW2) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੁੱਧ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ) ਦੀ 16 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ*

(3) ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਐਕਸ)

6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1,000.. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ. ਪੀੜ੍ਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ 20(1) ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਏ.ਕੇ. ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਾਬਕਾ. PE ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਅਧਿਕਾਰਨਾ ਨੰ. EIV-

L-Pb-73/1872 ਮਿਤੀ 9 ਮਾਰਚ, 1973 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 9 ਅਧੀਨ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 (1954 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 37) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੋਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, - ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ / ਗੋਵਰਨਮੈਂਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5576-2 HBII-68/29659, ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968, ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ, ਧਨੀ ਰਾਮ, ਸੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿਕੰਦ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5575-2HBH- 68/29659, ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 (1954 ਦਾ ਨੰ. 37) ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ।

(Sd/-)

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ, ਪੰਜਾਬ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (1) 1986 4 SCC 326 ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ, ਪੰਜਾਬ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ , - ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968, ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ibid ਅਧੀਨ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ / ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ , - ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਏ ਕੇ ਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 14(a) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਵਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

- (i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ
- (ii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ
- (iii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ , ਜਾਂ
- (iv) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ , - ਉਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੈ।

(7) ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ, 1958 ਐਕਟ ਦੇ 24 (2) (ਈ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:

*"ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪਾਊਵਰ। —*ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਹੇਮ. ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“12. ਸੀਵਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ A ਨੂੰ ਇੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ B ਦੁਆਰਾ A ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਤਮ ਡੈਲੀਗੇਟਸ ਨਾਨ ਪੋਟੈਂਸਟ ਡੇਲੇ ਗੇਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24(2)(e) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੌਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 24(2) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(1) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(1) ਅਤੇ 24(2)(ਈ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਡਰਾਫਟਮੈਨਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਵਰਤਿਆ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। - ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3। 1958 ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬ-ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਕਨਈਆਲਾਲ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਓਮਰ ਅਲੀ ਦਾ। (1961)1 SCR 458 ਅਤੇ (1976) 4 SCC 527 ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਏ ਕੇ ਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਐੱਸ . ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਰੀਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ - ਨੰ. 1986 ਦਾ 5

ਅਪ੍ਰੈਲ 24. 1989.

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXVII) - ਐੱਸ. 7, 16(1) (ੳ) (i) - ਗਾਂ ਦੇ ਦੁੱਧ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਵਿੱਚ 11 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਚਰਬੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨੌਸ ਦੁੱਧ ਦੀ ਕਮੀ ਪਾਈ ਗਈ - ਚਰਬੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਈ ਗਈ - ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਹਿਲਾਉਣਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੁੱਧ ਨਮੂਨਾ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ — ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਲਾਉਣਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਡਰੰਮ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦੁੱਧ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀਵੀ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)