

ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਇੱਕ ਦੂਕਵੇਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਮੁਦਾਇਕ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(11) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ im pugned ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਏ ਐਸ ਬੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1978 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 302।

15 ਮਈ 1978 ਈ.

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (1860 ਦਾ 45)— ਧਾਰਾ 320 ਅਤੇ 326— ਹੱਡੀ ਦਾ ਅਸਿੱਕ ਕੱਟ—ਅਜਿਹੇ ਕੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ—ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਦਾ ਅਪਰਾਧ—ਕੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੱਡੀ ਜਾਂ ਦੰਦ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਜਾਂ ਡਿਸਲੋਕੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੱਟ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅੰਨਐਲਵੀ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੱਡੀ ਦੇ ਕੱਟ, ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਜਾਂ ਡਿਸਲੋਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੱਟ ਡੂੰਘਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਤਹ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖੁਰਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੱਟ ਗੰਭੀਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 326 ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਧਾਰਾ 401 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਐੱਨ.ਐੱਸ.ਭੱਲਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕਪੂਰਥਲਾ, ਮਿਤੀ 13 ਮਾਰਚ, 1978, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ ਮੋਦੀ, ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਕਪੂਰਥਲਾ, ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ.

ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ: -

ਡੀ ਹਰਮ ਸਿੰਘ: - ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ 326/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ.

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਏ.ਐਸ. ਬੈਂਸ, ਜੇ.)

ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 200 ਜਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ RI ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਅਢਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ: - ਧਾਰਾ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਤੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ 324/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ.

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ: - ਧਾਰਾ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ 324/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਆਰ.ਆਈ. 323 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਆਰ.ਆਈ.

ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਾਈ ਪੀ ਗਾਂਧੀ।

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਸ.ਭਾਟੀਆ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਸ. ਬੈਂਸ ਜੇ. —(ਓਰਲ)। (1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 326, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ: -

1. ਗੋਡੇ ਤੋਂ 14 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1J ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਹੱਡੀ ਡੂੰਘਾ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖਮ। ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।
2. ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖਮ 2 cmx | ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ cmxskin ਡੂੰਘੀ। ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 12 ਸੈ.ਮੀ.
3. ਖੱਬੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਉਂਗਲੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫਾਲਿੰਕਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖਮ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਜੇਮ x 3/4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ। ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।
4. ਖੱਬੀ ਰਿੰਗ ਫਿੰਗਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫਾਲਿੰਕਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 2 cm x J cm x \ cm ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਖਮ ।
5. ਕੱਟਿਊਸ਼ਨ 5 cmxj cm on thenar eminence, of the righthand.
6. ਮੋਢੇ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ 9 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਸੱਜੇ ਮੋਢੇ 'ਤੇ ਅਬਰਾਸ਼ਨ 1J cm x Jeml <^
7. ਗਰਦਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ 9 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਛਾਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ 27 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਤਕਸੀਮ।
8. ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 8 cmx3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, ਮੋਢੇ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ 4 ਸੈ.ਮੀ.
9. ਖੱਬੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 12 cmx1 ਸੈ.ਮੀ., ਸੱਟ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ 4 ਸੈ.ਮੀ.
10. ਖੱਬੀ ਛਾਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 11 cmx1O ਸੈ.ਮੀ., ਸੱਟ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਅਤੇ ਘਬਰਾਹਟ। ਐਕਸ-ਰੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
11. ਛਾਤੀ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 12 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ X ਸੈ.ਮੀ.

12. ਘਬਰਾਹਟ $6 \text{ cm} \times$ | ਛਾਤੀ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ cm .
13. ਖੱਬੀ ਬਾਂਹ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ \times 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, ਕੂਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 8 ਸੈਮੀ.
14. ਘਬਰਾਹਟ $3 \text{ cm} \times \text{j cm}$, ਸਿਰ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਗਰਦਨ ਦੇ ਉੱਪਰ 18 cm ਅਤੇ ਮੱਧ ਲਾਈਨ ਤੋਂ 5 cm ਦੂਰ।

(2) ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਘਬਰਾਹਟ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਚੀਰੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖਮਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ 'ਤੇ ਖੂਨ ਵਗਦਾ ਸੀ। ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 12 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੋਏ ਸਨ. ਸੱਟਾਂ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 4 ਤੇਜ਼ਧਾਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਸ-ਰੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬੀ ਟਿਬੀਆ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਕੱਟ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 10 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿਰੂਾ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੱਡੀ ਵਿਚ ਫਰੈਕਚਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੱਬੇ ਟਿਬੀਆ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਕੱਟ ਹੈ. ਧਾਰਾ 320 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

320. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਗੰਭੀਰ" ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੱਟਾਂ ਮੈਂ ਝੂਠ : - ਹੱਡੀ ਜਾਂ ਦੰਦ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਜਾਂ ਡਿਸਲੋਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇ

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਏ.ਐਸ. ਬੈਂਸ, ਜੇ.)

ਹੱਡੀ ਜਾਂ ਦੰਦ। ਮੁਯੂਕਧਾਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਵਿਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਡੀ ਕੱਟੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂ ਸਤਹ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖੁਰਕ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। S. 320 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ।

ਮੌਗ ਪੌਈ ਬਨਾਮ ਮਾ ਈ ਟਿਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਿਮੋਟਲੀ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। "ਫ੍ਰੈਕਚਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਅਰਥ "ਤੋੜਨਾ" ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੋਪੜੀ ਦੇ ਬੋਨਜੇ ਦੇ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਰਾੜ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਦਰਾੜ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਦਰਾੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੋਪੜੀ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸਤਹ ਤੋਂ ਅੰਦਰਲੀ ਸਤਹ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 324, IPC, ਅਤੇ S. 324 ਧਾਰਾ 109 IPC ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ।

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖੱਬੀ ਟਿਬੀਆ ਦੀ ਹੱਡੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਕੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਡੀਕੋ-ਲੇ ਗੈਲ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਤ੍ਹਾ 'ਤੇ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਖੁਰਚਣੀ ਹੋਵੇ। ਹੱਡੀ ਦੇ ਕੱਟ, ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ 34 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਧਾਰਾ 324 ਅਤੇ 323 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 34 ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਗਾਂਧੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਝਗੜਾ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚਾਚੇ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ

(1) ਏਆਈਆਰ 1942 ਪਟਨਾ 376

(2) ਏਆਈਆਰ 1937 ਰੰਗੂਨ 253

ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਭਾਟੀਆ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਫਰ ਨਿਸ਼ ਬਾਂਡ ਦੇਣ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ 1,000 ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਚੰਗਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

ਏਐਸ ਬੈਂਸ ਜੇ .

ਉੱਤਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ .

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1976 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ iff-M.

22 ਮਈ 1978 ਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 277— ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (1860 ਦਾ 45)— ਧਾਰਾ 193, 196, 467 ਅਤੇ 471— ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ (1974 ਦਾ 2)— ਧਾਰਾ 482— ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਾ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ — ਕੀ ਧਾਰਾ 277 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ —ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ— ਧਾਰਾ 482 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਟੈਸਟ— ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ

ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ