

ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1964 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੇਵਟਸਕੇਨ ਨੰਬਰ 52
15 ਜੁਲਾਈ, 1964

1964 ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ V)-S. 145- ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜੁਲਾਈ, ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ- ਕੀ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। (6) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਆਲੀ ਰਾਮ ਪਰੀ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 438, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰਬਲ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 381, ਮਿਤੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਨਾਲ। ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਸ਼੍ਰੀ ਵਜ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਜੇਜੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਸੀ। ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਹੀ ਚੁੱਕਣ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ (V of 1898)-S 145 ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੰਕਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ

ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਧਾਰਾ (6) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ satisfaction ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਸਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਧਾਲੀ ਰਾਮ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ। ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 181, ਮਿਤੀ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੀਬਲ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.-ਜ਼ਾਬਤਾ ਬਾਬਡੋਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜੇ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕਾਇਮ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਮਝਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕੁਰਕ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਸੱਚਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ। ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ।

ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇਹੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL XVn-(2)

ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਦੋਂ "ਪੁਲਿਸ-ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ..." ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੁਦੀਰਾਮ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), (ਚਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਨਹਾ, ਜੇ., ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ. 725 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਧਾਰਾ 145 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤੱਤ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 145(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਤ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਵਾਰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵੀ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਰਹੇ ਜਾਂ ਹੋਰ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1952 ਕੈਲ 713

ਇਸ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜੇਕਰ ਮਿਸ਼ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਜੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ, ਉਹ ਉਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

ਅਬਦੁੱਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਨਮਨਥੱਪਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਚਾਰੀ, ਜੇ. ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਜਿੱਥੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੋਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕਰੇ ਕਿ

ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨੁਕਤਾ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਂ ਹੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਦਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਖੋਜ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 145

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ SC ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਆਰ.ਐਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Manjit Kaur
Translator