

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ।

ਬਾ ਅਦਾਲਤ, ਡੀ. ਫਲਸੌ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ. ਵੀ.ਐਨ. ਚੋਕਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1965 ਦੀ ਅਪਰਾਧੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 64(R)

24 ਸਤੰਬਰ, 1965

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXV II)-S.19—ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਸਪਲਾਇਰ—ਕੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਵਾਲਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 19 (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਫਲ ਬਚਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 438, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 60/ਆਰ.ਕੇ, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1965, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 21 ਦਸੰਬਰ 1964 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ। 200 ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਐਮ.ਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਵੀ.ਐਮ. ਗੌਂਦ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਲ.ਕੇ. ਸੂਦ. ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਫਲਸੌ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਹ ਜਵਾਲਾ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਚੋਕਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 18 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ ਨੇ ਪਪਰੋਲਾ ਦੇ ਕਰਿਆਣੇ ਵਾਲੇ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਤੋਂ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਸੂਜੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ। ਸੂਜੀ ਇੱਕ ਬੰਦ ਬੈਗ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਐਮ.ਡੀ.ਐਸ. ਜਵਾਲਾ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਸੂਜੀ ਦੇ 17 ਪੀਰ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ 'ਤੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀੜੇ-ਮਕੌੜੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਫਿਰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਮਪੁਰ ਦੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਜਵਾਲਾ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। . ਅਖੰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, 21 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 16 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ, ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਚੋਕਰਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਜਵਾਬ ਮੰਗਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕਰਨ

ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਪਰ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 2 ਫਰਵਰੀ 1965 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਨ. ਚੋਕਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਸੀ।

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖੌਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿਡ ਫਾਰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਭਰੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

“ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਆਰ. ਖੰਨਾ, ਜੀ.ਐਫ.ਆਈ. ਨੇ 18 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ 18.45 ਵਜੇ ਪਪਰੋਲਾ ਵਿਖੇ ਮੈਸਜਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਲਈ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, ਕੇ. ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, ਕੇ. ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕਰੀਬ 2 ਮਸੰਦ 71 ਮਣ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ। ਸੂਜੀ ਦੀ ਇੱਕ ਬੰਦ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਮੈਸਜਰ ਜਵਾਲਾ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਲੇਬਲ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਤੇ 44 ਐਨਪੀ ਦੇ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਸ ਸੂਜੀ ਦਾ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।”

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੂਜੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸਪਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪੱਪਰੋਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਸਪਲਈ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਿਲਾਵਟ ਵਾਲਾ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 19, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“(2) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(i) ਕਿ ਭੋਜਨ ਦਾ ਸਮਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤ, ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪਰਕਿਰਤੀ, ਪਦਾਰਥ, ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਸੀ;

(ii) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੋਜਨ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ, ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਹੈ:

* * * * *
 * * * * *
 * * * * *

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੂਜੀ ਵੇਚਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਧਾਰਾ 19(2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 19 (2) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਬਚਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਵਾਲਾ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੂਨਮ (ਅਨੁਵਾਦਕ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਿਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ।