

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਜੇ.

ਸ਼ੋਭਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CRWP ਨੰਬਰ 7882

19 ਅਗਸਤ, 2021

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਨੁਛੇਦ. 226— ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਮੱਗਰੀ— ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ- ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 34)

B. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਸੈਕਸ਼ਨ 438 ਬਲੈਕੋਟ ਬੋਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ "ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ" ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ "ਕੈਬਲ ਆਰਡਰ" "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜਦੋਂ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ. ਦਿਓਲ, ਹਰਨੀਤ ਸਿੰਘ ਓਬਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਜਸਦੇਵ ਸਿੰਘ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨਮੋਲ ਖੇਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੀਜ਼ਾਨ ਹਾਸਮੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਸ਼ਾ ਨਾਗਰਾਜਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਦੀਆ ਸੋਢੀ, ਸਹਾਇਕ। ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਵਾਲੀਆ, ਸਹਾਇਕ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਏ.ਜੀ.

ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਜੇ (ਓਰਲ)

(ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(i) ਹਵਾਲਾਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ- ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਖੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.10.2018, 23.09.2020 ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.08.2021 (ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫੇਜ਼-1, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ;

(ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਚਾਹੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ 68, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿੱਚ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(iii) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਤੋੜਿ, ਅਣਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰ, ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ; ਜਾਂ

(iv) ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ 30.06.2018 ਨੂੰ ਡੀਜੀਪੀ ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਚਾਰ ਅਪੈਰਾ ਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਹਨ:-

(i) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.77 ਮਿਤੀ 06.05.2020 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 364, 201, 344, 330, 219 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਮਟੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.129 ਮਿਤੀ 07.08.2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307, 326, 324, 323, 341, 201, 218, 120-ਬੀ, 34, 148, 149 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 27 ਧਾਰਾ 59, 9, 2018 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਕੋਟਕਪੂਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ (ਜੀ.ਡੀ. ਨੰ. 31 ਮਿਤੀ 09.10.2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)।

(iii) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 130 ਮਿਤੀ 21.10.2015 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 307, 341, 201, 218, 166-ਏ, 120-ਬੀ, 34, 194, 195 ਅਤੇ 109 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਥਾਣਾ ਬਾਜਾਖਾਨਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਐਕਟ, 1959 (ਜੀ.ਡੀ. ਨੰ. 16 ਮਿਤੀ 27.09.2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)।

(iv) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(b) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫੇਜ਼-1, ਪੰਜਾਬ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2.1) ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2.2) ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.77 ਮਿਤੀ 06.05.2020 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 11.05.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੋਹਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 2020 ਦੇ SLP (ਫੌਜਦਾਰੀ) 4366 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(2.(3) ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 129 ਮਿਤੀ 07.08.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2019 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 17459 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 09.04.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਤਤਕਾਲੀ ਆਈਜੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਿੱਖੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। SIT ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸੀਨੀਅਰ IPS ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ SIT ਗਠਿਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕੁੰਵਰ ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ- ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਡੀਜੀਪੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਕਲੀਨ ਚਿੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮਿਤੀ 04.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 22.03.2021 ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 03.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2.(4) ਤੀਸਰੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ FIR ਨੰ.130 ਮਿਤੀ 20.10.2015 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ CRM-M-8125-2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2.(5) ਚੌਥੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2.(6) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ CRM-M-32417 2021 ਵਿੱਚ CRM-25383-2021 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕਰੇ। **ਪਰਦੀਪ ਰਾਮ** ਬਨਾਮ **ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ** 'ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 18.08.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਪੈਰਾ ਧ), ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।) ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ। ਕਰੀਬ ਅੱਧਾ ਘੰਟਾ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਤ 08:08 ਵਜੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਮੀਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ ਦੇ ਗੇਟ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧੱਕੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ ਇਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਕੇ ਲੋਕਾਂ

ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕੈਬਨਿਟ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਸਦਨ ਦੇ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਅਤੇ ਸ਼ਰੇਆਮ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4-ਬੀ.ਕੇ ਉੱਪਲ, ਚੀਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5-ਭਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦਾ ਪੱਲਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 02.08.2021 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਲੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ 02.08.2021 ਸ਼ਾਮ 4:00 ਵਜੇ ਤੋਂ 03.08.2021 ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਘਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਧੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਅਪੈਰਾ ਧੀ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਚ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਗੇਟ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਗੇਟ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋ ਡੀ.ਵੀ.ਆਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ ਪਿਤਾ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ., ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡੀ.ਏ. ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੰ. .3 ਮਿਤੀ 17.02.2020 ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 409, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡੀਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਮੋਹਾਲੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ 6 ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। H.No.3048, ਸੈਕਸ਼ਨ 20-D, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 16.07.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਕ) ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ 18.10.2018 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ H.N.3048, ਸੈਕਸ਼ਨ 20-D, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(2.(7) ਸਾਲ 2018 'ਚ ਪੰਜਾਬ 'ਚ ਸਰਕਾਰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਡਰੋਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ CRM-M-45242-2018 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ

ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਅ 11.10.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਂਡ ਜਾਂ ਮੋਗਾ ਦੇ ਅਮਨ ਸਕੋਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਹੈੱਡ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕੇ। ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ।

(2.(8) 23.09.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਤੱਕ ਪਟੈਂਟੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ CRM-M-45242-2018 ਵਾਲੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਕ 24.11.2021 ਤੋਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। . ਅਗਾਊਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.10.2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 18.08.2021 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੁਲਤਵੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨਰੂਲਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਦਵਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 409, 420, 467 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , 468, 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(ਏ) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ-1, ਪੰਜਾਬ ਵਿਖੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਮੋਹਾਲੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਭਾਵ 19.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰ/ਦੇਸਤ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅਪੈਰਾ ਧ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੀਮੋ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ (ਡੀਐਸਪੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ), ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਸੀਆਰਐਮ-25383-2020 ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਵਿੱਚ - 32417-2021, ਸੀਆਰਐਮ-25383-2021 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਪੀ.ਐੱਸ. ਦਿਓਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਅਤੇ

ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਅਵਨੀਸ਼ ਝਿੰਗਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਦੇ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਰਐਮ-25749-2021 ਅਤੇ ਸੀਆਰਐਮ-25750-2021 ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਦੇ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਐਮ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ- M-45242-2018 ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਬੈਚ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਹੇਠ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5-ਭਾਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੇਲੋੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.3-ਬੀ.ਕੇ ਉੱਪਲ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਸੁਮੇਧ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤਸੱਦਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(6) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਹਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਨੂੰ, PS FSI, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ CRM-M-45242-2018 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ.CRM-25750-2021 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ CRM-M-45242 ਇਸ ਬੈਚ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਮੁੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ-ਮੇਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਕਾਸਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਤੁਰੰਤ

ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਘਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ ਦਿਓਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਜਸਦੇਵ ਸਿੰਘ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਅਨਮੋਲ ਖੇਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਸੀਜ਼ਾਨ ਵਲੋਂ ਸਹਾਇਕ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ. ਹਾਸਮੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾ ਨਾਗਰਾਜਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਆ ਸੋਢੀ, ਸਹਾਇਕ। ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਵਾਲੀਆ, ਸਹਾਇਕ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਏ.ਜੀ.

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ 18.02.02 ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਖੇ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਪੈਰਾ ਧ), ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। 2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 420, 467, 468 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਦਨਾਮੀ, ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਮਨੋਰਥਾਂ ਕਾਰਨ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 120-ਬੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿ - ਮੁਲਜ਼ਮ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-8839-2021 ਵਿੱਚ 24.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ। ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਲਸ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 11.10.2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 12.08.2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਅਰਨਬ ਸਿਰਲੇਖ 2020 ਦੀ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 742 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ 57 ਤੋਂ 60 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 27.11.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।**

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ

ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਸਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 15.10.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.09.2018 ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18.10.2018 ਨੂੰ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਵਤ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੰਦੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.10.2019 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 22.01.2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 16.07.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 464 ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਅਨੁਛੇਦਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਅਨੁਛੇਦਸ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਅਨੁਛੇਦਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਅਨੁਛੇਦਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ, **ਕੰਨੂ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। **ਮਨੁਭਾਈ ਰਤੀਲਾਲ ਪਟੇਲ ਉਸ਼ਾਬੇਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ**⁴। ਅਤੇ **ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ, ਕਰਨਲ, ਡਾ. ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ**⁵।

(10) ਡੀਟੋਨਿਊ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ

2(1980) 2 SCC 565
31973 (2) SCC 674
42013(1) SCC 314
51972 (3) SCC 314

CRM-M-45242-2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਦਰਜ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੋ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬਦਨੀਤੀ, ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਝੂਠੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

(11) 11.10.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

“ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਆਈਪੀਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਪੰਜਾਬ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2007 ਤੋਂ 2012 ਤੱਕ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਮੁਖੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2012 ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2015 ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 30 ਜੂਨ, 2018 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਮੁਖੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਰਹੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਘਪਲਿਆਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(i) ਧਾਰਾ 409, 420, 467, 468, 471, 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(ਸੀ)(ਡੀ) ਅਧੀਨ 23.3.2007 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

(ii) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.3 ਮਿਤੀ 11.9.2008, ਧਾਰਾ 420, 467, 468, 471,

(Arjun Kumar Tyagi, J.)
195, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7, 8, 13(1)(ਸੀ)(ਡੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ
13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ,

1988, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ-1, ਮੋਹਾਲੀ।

(iii) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 28 ਮਿਤੀ 20.6.2008, ਧਾਰਾ 7, 8, 9 13(1)(ਡੀ)
(ਈ), 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ
ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ,
ਪਟਿਆਲਾ।

(iv) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 11.2.2009, ਧਾਰਾ 406, 420, 421,
120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7, 13(1)(ਸੀ) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ
ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ , ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ
ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫੇਜ਼-1, ਮੋਹਾਲੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪਾਏ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕਿਆ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ
ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੱਤਾਧਾਰੀ
ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਧਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ
ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਂਡ ਸਮੇਤ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ
ਤੁਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਮਨ ਸਕੰਡਾ ਨੂੰ
ਮੋਗਾ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਝੂਠੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ. ਜਿਸ
ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।

28.11.2018 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ
ਅਤੁਲ ਨੰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਆ ਸੋਢੀ, ਸਹਾਇਕ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਹੈ।

ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ
ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇਲਗਾਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ,
ਇਸਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ
ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ **ਤੇਲਗਾਨਾ ਰਾਜ**
ਬਨਾਮ **ਹਬੀਬ ਅਬਦੁੱਲਾ ਜੀਲਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (2017) 2 ਐਸਸੀਸੀ 779 ਵਿੱਚ
ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 482

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ। ਸਿੱਖਿਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ **ਨਜ਼ਮਾ** ਬਨਾਮ **ਜਾਵੇਦ @ ਅੰਜੁਮ (2013) 1 SCC 376** ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ **ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 565 ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ ਕੰਬਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਆਸੀ ਰੰਗ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਕਾਰਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬੇਅਦਬੀ ਕਾਂਡ ਜਾਂ ਮੋਗਾ ਦੇ ਅਮਨ ਸਕੋਡਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੇਟ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜਨਰਲ, ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕੇ।

ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਜਵਾਬ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

(12) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੰਬਰ ਸੀਆਰਐਮ-23578- 2020 ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾ ਸਬੰਧੀ ਥਾਣਾ ਮਟੌਰ ਵਿਖੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 364, 201, 344, 330, 2019 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 77 ਮਿਤੀ 06.05.2020 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ। 1991 ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 11.05.2020 ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11.05.2020 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਨੂੰ ਅਪੈਰਾ ਧਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਫਸਾਉਣ 'ਤੇ ਤੁਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਦਸ਼ਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

(13) ਮਿਤੀ 23.09.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 11.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਧਾਰਾ 364 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 77 ਮਿਤੀ 06.05.2020 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। , 201, 344, 330, 219, 120-ਬੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਮਟੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਖੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰ. 4336 ਸਿਰਲੇਖ ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 77 ਮਿਤੀ 06.05.2020 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

(14) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੰਬਲ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ** ਪੈਰਾ ਨੰ. 36 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"36. ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੰਬਰ (2) ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ 'ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ'

(Arjun Kumar Tyagi, J.)

ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੱਚਾ ਹੈ " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(15) ਅਦਰੀ ਧਰਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ⁷ ਵਿੱਚ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(16) ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ "ਕੰਬਲ ਹੁਕਮ" "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜਦੋਂ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧ ਲਈ " ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੁਲਿਸ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(17) ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੜੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ⁸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। CRM-M-9987-1989 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.12.1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, CRM-M-2279-1989 ਮਿਤੀ 23.03.1990, CRM-M-3149-1989 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 04.05.1989 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਜਨ ਲਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ⁹, CRM-M-45804-2007 ਮਿਤੀ 10.11.2009 ਅਤੇ CRM-M-46119-2018 ਮਿਤੀ 17.10.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ। ਭਾਵੇਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਰਾਸ਼ਿਦ ਅਤੇ ਹੋਰ¹⁰ ਡੀਕੇ ਗਣੇਸ਼ ਬਾਸੂ ਬਨਾਮ ਪੀਟੀ ਮਨੋਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ¹¹ ਅਤੇ ਸੁਨੀਤਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ

ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ¹² ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ

72005(2) RCR(CrL.) 32

81986 (2) ਆਰਸੀਆਰ 561

91990(2) RCR (CrL.) 515

102005(7) SCC 56

112007(2) RCR(CrL.) 161 (SC)

122005(1) RCR(CrL.) 410

'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ, ਬਦਨਾਮੀ, ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, 'ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੰਬਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) **ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-35545-2007** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ **ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿਬੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਅਤੇ **ਅਦਰੀ ਧਰਣ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

(19) **2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10119** ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ "ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੰਗਤ ਅਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?" ਅਤੇ "ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੀ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਵਾਰਕ ਨਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ?" ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਸਾਨੂੰ ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"।

(20) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(21) ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਫਰਵਰੀ, 1997 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਰਹੇ। ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਫਰਵਰੀ, 2002 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2007 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 2007 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਮੁੜ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ ਹਨ। ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਿਆਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ ਅਤੇ ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਜੋ ਕਿ 1990 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਅਖੀਰ ਤੱਕ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ CRM-M-33867-2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24.05.2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.07.2007 CRM-M ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - 21713-2007, ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-32475-2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.10.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ-10119-2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 28.05.2008।

(22) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.5 ਮਿਤੀ 23.03.2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਸੀ)(ਡੀ),

13(2) ਅਤੇ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ 409, 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ।

(23) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 16.05.2002 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 13 ਮਿਤੀ 14.06.2002 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467, 468 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(1)(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਡ-1 ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਐੱਸ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ।

(24) ਭਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ CRM-M-35545-2007 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.06.2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵੱਲੋਂ ਉਸਨੂੰ 4 ਦਿਨ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.105 ਮਿਤੀ 10.06.2007 ਵਿੱਚ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 126 ਮਿਤੀ 12.06.2007 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 384, 406, 420, 467, 468 ਅਤੇ 471 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 227 ਮਿਤੀ 13.06.2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406, 420 ਅਤੇ 506 ਆਈਪੀਸੀ ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਭਰਤ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲੀਸ 'ਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 9434-2007 'ਤੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 4 ਦਿਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(25) ਡੀਟੇਨਿਊ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੀਆਰਐਮ-8073-2021 ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:-

“ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼. ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 7-ਏ, 7-ਬੀ, 7-ਸੀ, 13(1) (ਏ) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੇ 13(2) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 409, 420, 467, 468, 471 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24.02.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ 2021 ਦੇ CRM-M-8839 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ **ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ**

ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ

ਪੀ-20 / ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਮਕਾਨ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਗੀ ਪੈਸਿਆਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ CRM-M-10464 ਆਫ 2021 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(26) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

CRM-8073-2021

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੰ.1.

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਦਾ ਹੈ।

06.04.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

CRM-M-45242-2018 (O&M)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੁਝ ਦਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਅਪੈਰਾ ਧ।

(*Arun Kumar Taggi, L.*)

ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਹ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ: ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਾਦਲ, ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ: ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਪੜਤਾਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 06.04.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ।

ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(27) ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ- ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਸ. ਸੁਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਇਸ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 15.10.2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 2,50,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਤੀ 15.10.2018 ਦੇ ਇਸ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਇਆ ਲਗਭਗ 27,50,000/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਿਤੀ 15.10.2018 ਦੇ ਇਸ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਬੰਧੀ ਤੱਥ .40,00,000/- ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਕਿਰਾਇਆ ਭਾਵ ਕੁੱਲ 45,00,000/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼. ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ- lord ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਗਸਤ 2018 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2020 ਤੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਦੁਆਰਾ, ਕੁੱਲ 6,40,000/- ਰੁਪਏ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼. ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ। ਪਰ ਇਸ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸ

ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਰੁ. 2,50,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ)। 27-9-2019 ਤੱਕ ਕੁੱਲ 2,00,00,000/- ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਮਰਤ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸ਼. ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਮਿਤੀ 2-10-2019 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਯੋਜਨਾ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਸਮਝੌਤਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(28) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"24. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ A1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 3048, ਸੈਕਟਰ 20-ਡੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਏ 2 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 75,00,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੰਜਮ ਵਰਤਦੀ ਹੈ।

(i) ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਟੀਡੀਐਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਕੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ

(Arjun Kumar Tyagi, J.)
ਅੰਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਬਿਲਡਰ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਸਮੇਤ

ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜੈੱਡ-ਪਲੱਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਲੇ ਧਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਬੈਕਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਵਿੱਲੋ ਅੰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਬੈਕਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਭਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਧਾਰਾ 438(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇਗਾ।

27. 7.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਓ।

28. ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਟੇਟਸ ਰਿਪੋਰਟ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ।"

(29) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.11.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-25749-2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-25750-2021 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.03.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 8 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਐਮ-25750-2021 ਨਜ਼ਰਬੰਦ- ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ:-

“ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 160 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 841/VB/EOW ਮਿਤੀ 05.08.2021 ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ

P-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਵਿਡ-19 ਦੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 24.11.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕੋਵਿਡ-19 ਦੀ ਲਾਗ ਨੂੰ ਫੈਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਮਤ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਗੀਆਂ। ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਪੱਖ ਜਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਪੱਖ ਦਾ ਹੋਵੇ।

(31) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ., ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਪੈਰਾ ਧ), ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿਖੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿੱਚ 18.02.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 7:30 ਵਜੇ ਤਫਤੀਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਅੱਧਾ ਘੰਟਾ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਅੰਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, A/MHC ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦਫਤਰ ਨੇ ਰਾਤ 08:08 ਵਜੇ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ ਦੇ ਗੇਟ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(32) ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਨਰੂਲਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਦਵਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 409, 420, 467 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , 468, 471 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(ਏ) ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰਾਐਡ-1, ਪੰਜਾਬ ਵਿਖੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਮੋਹਾਲੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਭਾਵ 19.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੈਮੋ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਬਰ/ਦੋਸਤ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅਪੈਰਾ ਧ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਮੀਮੋ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ

ਕਾਰਨ, ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (Anur Kumar Tyagi, I) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ), ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਸੀਆਰਐਮ-25383-2020 ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਵਿੱਚ -32417-2021, ਸੀਆਰਐਮ-25383-20212 ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਪੀ.ਐਸ. ਦਿਓਲ ਨੇ ਵੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.11 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ।

(33) ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 17.09.2020 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਨਗੇਂਦਰ ਰਾਓ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਗਰ ਭਾਟੀਆ ਨਾਮ ਦੇ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੁੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ, ਤਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੋਹਿਤ ਪੁਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਟੇਨਿਊ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 15.10.2018 ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 02.10.2019 ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 02.10.2019 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਡੇਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੈਰਾ ਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਦੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਕਾਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਮਰਤਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜਸਪਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਘਰ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 02.10.2019 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 464 ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 467 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾ ਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਕਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 22.01.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 16.07 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2021। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ-ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਨੂੰ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ- ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 32417-2021. **ਟੀ.ਟੀ. ਐਂਟਨੀ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ** ¹³ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 13 ਮਿਤੀ 02.08.2021 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(34) ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਬੰਧੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ- ਸੁਮੇਧ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(35) **ਕਨੂੰ ਸਾਨਿਆਲ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ¹⁴ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ.

(36) ਵਿੱਚ **ਉਸ਼ਾਬੇਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ** ¹⁵ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 32 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

“.....ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਕੈਨੀਕਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ. ਰਾਓ (ਸੁਪੈਰਾ) ਅਤੇ ਕਨੂੰ ਸਾਨਿਆਲ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਪੂਰਨ

(Arun Kumar Tyagi, L)
ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ
ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ
ਸਕਦੀ।

(37) **ਮਨੁੱਭਾਈ ਰਤੀਲਾਲ ਪਟੇਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ
ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ
ਰੋਕਣ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੋਈ ਰਿਮਾਂਡ
ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(38) '**ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020 ਦੀ
ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 742** ਵਿੱਚ 27.11.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ
ਸਰਪਮੇ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
ਕਰਨ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ
ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਪੈਰਾ ਨੰ. 57 ਤੋਂ 60 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“57 ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ
ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਨ
ਵਾਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ
ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- (i) ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ
ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ;
- (ii) ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ
ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ ਖਤਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ;
- (iii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ
ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;
- (iv) ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ;
- (v) ਕੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੁਰਮ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ
ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- (vi) ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ।

58 ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ (ਹੋਰ)
ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ: **ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ NCT, ਦਿੱਲੀ:
2001 (4) SCC 280;**

ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ 2002 (3) SCC 598; **ਯੂਪੀ
ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ 2005 (8) ਐਸਸੀਸੀ 21;** **ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ**

ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ 2010 (14) SCC 496; ਸੰਜੋ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ 2012 (1) SCC 40; ਅਤੇ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1605 ਆਫ 2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 22.10.2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

59 ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਡਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ। ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 11 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

60 ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ - ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ -। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੌਕਸੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਕੀ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

(*Arun Kumar Tyagi, J.*)

ਸੰਵਿਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਤਰਾਸ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ - ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ - ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਅੰਤ. ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਿਰਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ: ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। 1898 ਦਾ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 561A ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਰਾਹੀਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇ। . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ ਵਾਪਰ ਰਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੰਤਮ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। , ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਆਵੇ। ਅਪੈਰਾ ਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ - ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣਵੀਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਿਰਿਆਂ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਚਿਤ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਬਣੇ। ਮਨੁੱਖੀ ਯੁੱਗਾਂ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਓਨੀ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜ਼ਾਦੀ ਆਪਣੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਚੌਕਸੀ ਨਾਲ, ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪੂੜ ਭਰੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ (ਨਾ ਕਿ) ਦੁਆਰਾ ਜਿਉਂਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਵਾਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਮੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(39) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.10 ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ 11.10.2018 ਅਤੇ 23.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਮੰਗੇਗਾ M-45242-2018 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੁਬਰਿਟ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ