

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ
ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸੀ.
ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ, ਈਟੀਸੀ, —
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1972 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1001
3 ਜੁਲਾਈ 1975 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1952 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਜੀ(1) ਅਤੇ 13-1 —ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 —ਆਰਟੀਕਲ 227 —ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ—ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ—ਕੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਮਕਾਜ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ — ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਰਡਰ — ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 1952 ਦਾ 13-ਜੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 23 ਅਗਸਤ, 1972 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 'ਬਲ ਕੋਰਟ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਸ਼ਾਂਤ ।

1. ਐਸ. ਵਿਮਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਕੈਲੇ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਗਸਤ, 1972 ਨੂੰ (ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਪਟੀਸ਼ਨ) ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੁਤਬਾ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 27 ਜੁਲਾਈ 1972 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੁੜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

(3) ਮਿਸਟਰ ਸ਼ੈਨਫ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਸ਼ਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਤੀ ਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਜੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ (ਇੱਥੇ ਇਸਨੂੰ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

13(G) (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ,

ਤਵੰਦਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਆਦਿ
(ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ, (5 ਦਾ 1908) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਫਜ਼ੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

"(2) ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1972 (1872 ਦਾ I) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-1 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ: -

13-1. ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ '• -

- (a) ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ;
- (b) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ;
- (c) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ;
- (d) ਸਹੂ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ;
- (e) ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ;
- (f) ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ; ਅਤੇ
- (g) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਮਗਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਰ, 1898 (1898 ਦਾ 5) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 480 ਅਤੇ 482 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ। —ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜੇ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਉਸਨੂੰ " ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਗਰਾਂਟ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ G ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 39- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬੇਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ "ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ" ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ "ਸ਼ਕਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ *ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਚਤਮਪੁਰ*, (1) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। (*ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ / ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

(1) ILR (1961) 2 ਸਾਰੇ. 298 (ਦੇਆਈਆਰ 1963 ਸਾਰੇ 518 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ)।

ਈ-ਉਂਦਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਆਦਿ
(ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(4) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ>ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰੇ 16 ਹਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 16 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“16. ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9/ਵਿਭਿੰਨ. 11 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਦੇ, 17 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਨੂੰ ਮੁੜ: ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਉਸੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8./Misc ਵਿੱਚ। 10 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਨੂੰ ਮੁੜ: ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਹੈ।

(5) ThorThought3 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. ± 1, JSC ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪੈਰੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ। ਇਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਮਲ ਨੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਹ ਫਿਰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਹੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 5 ਸਤੰਬਰ, 1972 ਨੂੰ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ y ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਮਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

(8) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਖੋਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨ। ਇਕੱਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਕਾਲਾ ਆਦਿ। - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1975 ਦਾ ਨੰਬਰ 472-M (O&M)

8 ਜੁਲਾਈ 1976 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1898) —ਸੈਕਸ਼ਨ 107, 150 ਅਤੇ 202—ਧਾਰਾ 107 ਅਤੇ 150 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ —ਕੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ—ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।