

## Kahan Chand v. Faqir Chand (Tek Chand, J.)

ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ • ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਐਕਟ. ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੈ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ. \_

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ.

ਕਾਹਨ ਚੰਦ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫਕੀਰ ਚੰਦ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 108.

5 ਜਨਵਰੀ 1968 ਈ

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਐੱਸ. 24, 150 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2- ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀ ਅਦਾਲਤ - ਕੀ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 150 ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ

ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣਗੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

8 ਦਸੰਬਰ, 1966 , ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ , ਸ੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਟਾਲਾ, ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 1966 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਰੂਪ ਸੀ ਰੋਡ ਸੀ ਹਾਉਥਰੀ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ SL P URI , ਇੱਕ ਡੀਵੈਕਟ।

### ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.-ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਪੀ•ਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਬ-ਜੱਜ, ਬਟਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਿਓਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏਪੀ ਵਜੋਂ ਹੇਲੋ. ਦੌਰਾਨ ਪੀ . ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਵਧੀਕ ਸਬ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ, ਬਟਾਲਾ, ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਬਟਾਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 150, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪੀ ਦੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪੀ 'ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ 39, ਰੂਲ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ 10 ਸਤੰਬਰ 1965 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਰਡਰ 39, ru i le 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ass. ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ

## Kahan Chand v. Faqir Chand (Tek Chand, J.)

ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਵਧੀਕ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਹੁਕਮ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਐਪ > ਈਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸ

ਜੱਜ, AP • ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 150 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੀ ਹੈ: -

"ਬਦਾਇਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ, ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀ ਮੈਂ ਉਹੀ ਕਰਤਵਾਂ ਨਿਭਾਵਾਂਗਾ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਟ, ਐਪ I eal ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 150 ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਇਕੱਲੀ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ। . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਕੇਸ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕੱਲੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਲਾਰੀ ਪ੍ਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ

(1) 8 IC 7.

ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੱਖਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਖਰਾਬ ਸੀ।

ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸ਼ੇਖ ਜਹਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚਰਨ ਪੋਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਨਸਿਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੈਦ, ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਉਸ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿੱਚ . ਅਬੂ ਬਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਐੱਮ . ਪਰਿਮਲ ਪ੍ਰੋਵਾ ਸਰਕਾਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3), ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਏ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੁਲਹੀਨ ਜਨਮ ਨੀਦਨੀ ਕੁੰਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਦਾਰ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (4) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 24, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਹੈ। ਜੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ

(2) 22 IC 499.

(3) ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ. 519.

(4) ਏਆਈਆਰ 1941 ਸਾਰੋ. 140.

ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

## Kahan Chand v. Faqir Chand (Tek Chand, J.)

ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸੀ; ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਇਸੇ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

*ਮਿਨਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* (5) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਆਈ. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ *ਸੀਓਬ੍ਰੀਚ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਸਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (6) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ *ਸ਼ੇਖ ਜਹਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚਰਨ ਪੋਦਾਰ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ*। ਹੋਰ (2)।

ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 'ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ ਅਦਾਲਤ' ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 150 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(5) ATR 1962 ਪਟਨਾ 443

(6) ਏਆਈਆਰ 1957, ਪਟਨਾ 73

ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 24, ਨਿਯਮ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2(3) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਬਾਦਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਧ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜੋ

ਨਜ਼ਰੀਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਤਰਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ! ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ! ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ! ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਗਲਤ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਵੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

**ੴ ਆਰ. ਟੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

Kahan Chand v. Faqir Chand (Tek Chand, J.)

7336 ILR -Gov - t. ਪ੍ਰੈਸ, ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.