

ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿੰਡੀ ਪੋਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.)

ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕਾਸ਼ਤ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

(15) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(16) 1987 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 2372 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1987 ਦੇ 2116, 2371 ਅਤੇ 2906 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 5230 ਹੋਰ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰ.

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿੰਡੀ ਪੋਟਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1272

24 ਅਗਸਤ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ( 1908 ਦਾ V)-ਓ. 6, ਆਰ.ਐਲ. 17 —ਫਰਮ ਨੇ ਮੈਨੇਜਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ—ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ—ਪਲੇਇੰਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੇ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ—ਲੀਵ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ—ਅਗਵਾਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ—ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ—ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। '

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸਿੰਗ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। (ਪੈਰਾ ੩)।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਸ.ਕੰਗ .

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਜੀ.ਡੋਗਰਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.-

(1) ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 9 ਮਈ, 1988 ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਫਰਮ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਮ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 10,000 ਮੂਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰੁ. 1000 ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿੰਡੀ ਪੋਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਮ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ ਸੀ। 18 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 1.50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮੇਨਸੈਮ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਬਾਲ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਅਖਤਰ ਏ.ਯੂ., (1) ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਹੈ

(1) 1973 ਕਰ. ਐਲਜੇ 231.

ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿੰਡੀ ਪੋਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ. ਕੰਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸਿੰਗ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ 18 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਜਾਂ ਆਰਡਰ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਫਰਮ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਇਕਬਾਲ ਬੇਗਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦਾ ਮੁਖਤਿਆਰ-ਏ-ਆਮ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿੰਡੀ ਪੋਟਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਰਾਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ

ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ, ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਅਸ਼ੋਕ ਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅੰਤ (2) ਵਿੱਚ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 'ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ ਜੋ ਵੈਡੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। *ਦਲੀਪ ਬਨਾਮ ਦਾਰੀਆ*, (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਕਦ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ 15 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ 3,300 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਬੁਧੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਟਰੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿ 15 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਨੇ ਇੰਦਰਾਜ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3,300 ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਠੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਹੱਕ ਖੋਹ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁ. 23 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਭੁੱਲ ਲਈ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 500 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

(2) 1985(1) PLR 483.

(3) 1986(1) PLR 374.

30878 HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂਟੀ, ਸੀਐਚਡੀ,

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ