

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 311 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ

.....

ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ. ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (8) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐੱਸ ਸੀ- ਕੇ.

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਦਾਸ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਦੇਵ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1978 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1463'।

7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1981

ਪੁਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III )—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ), 15(1) (ਏ), 16 ਅਤੇ 17 —ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ( 1908 ਦਾ V )— ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3 )-ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

(8) 1970 PLR 635.

Ram Dass v. Sukhdev Kaur and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹਨ — ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ —ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ' ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ। 16 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 17. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ! ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਬਾਕੀ ਉਪਬੰਧ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕੇਬਲ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਟੀ ਵਿਗੋਰੋ ਲਾਗੂ ਕਰੋ । ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 10)

ਮਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਜੰਡਸੀਆਰ ਕੁਮਾਰ ਕੌੜਾ, 1978. PLR 388.

ਸ਼ਡਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1980(1) RLR 327।  
ਓਵਰਰੂਲਡ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 25 ਮਈ, 1978 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ, ਸੀ .

ਜੇਆਰ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ ਨਾਲ ਜਵਾਬ-

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ

(1) ਕੀ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਆਰਡਰ 23 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

2. ਤੱਥ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਖਦੇਵ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਮ ਦਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 16 ਅਗਸਤ 1974 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ,

ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 26 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 25 ਮਈ, 1978 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਰਡਰ 23 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 (3), ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਮੰਗੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ:—■

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

3. ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੈ

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) 'ਕੰਟਰੋਲਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"'ਕੰਟਰੋਲਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਕੰਟਰੋਲਰ' ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 15(1) (ਏ) ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ: -

"ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਸਾਏਗਾ। ; . ■:

4. ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਕਾਫੀ ਗਲਤ-ਸੰਕਾ ਵਾਲੀ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੱਜਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਣਕਿਆਸੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਸ਼ਖਸੀਅਤ-ਡਿਜ਼ਾਈਨਟਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਉਪਦੇਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭੈਣ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯੰਤਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਸੁਬੋਰਡੀ ਨੋਟ ਜੱਜਾਂ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। | ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਧਾਰਾ (6) ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ।

5. ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ato3 ਲੇਬਰ ਬੈਪੁਆਇੰਟ ■ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਹੁਦੇ ਹਨ। ਵਾਪਿਸ ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ

Ram Dass v. Sukhdev Kaur and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। *Pitman's Shorthand Academy v. M/s. ਡੀ. ਲੀਲਾ ਰਾਮ ਐਂਡ ਸਨਜ਼*  
(1), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

“ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਭਿੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖਾਸ ਕਰਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ "ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ" ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਸ. 115 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿਵਲ ਪੀ.ਸੀ.

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:-

“ 16. ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।— ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਨ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ 17. ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 10, ਜਾਂ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੋਵੇ।”

(1) ਏਆਈਆਰ (37) 1950 ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ 181.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਤ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਬਾਕੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

6. ਅਸੂਲ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰਘੂ ਨਾਥ ਜਲੋਟਾ ਬਨਾਮ ਰੋਮੇਸ਼ ਦੁਗਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ- ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ 23 ਅਤੇ 25? ਇਹ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਿਹਾਸ 'ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਦੇ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਖਾਸ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕੰਮ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਸਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਸਿਰਫ਼ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1980 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, 188.

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਹੇਠਲਾ ਮੰਤਵ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(4) ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

7. ਐਡਵ ਐਡਵਰਟਿੰਗ  $h$  ਹੁਣ a tobauthoritiesecdirectly>Thenp ਨੂੰ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੋਵਰਧਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (3) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

" .....ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ( ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਖੋ ) ਕਵਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੁਮਾਰੀ, (4)- ਇਹ ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ .ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇੱਕ

Ram Dass v. Sukhdev Kaur and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) 1969 (1) RCR 938=1969 R CJ110131'

(4) ILR 1962 (1) Pb- 310.

ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਜੇ. ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਉਰਫ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ, (6)- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੇਸਰਸ ਲਫਮਣ ਦਾਸ ਸੈਨ ਦਿੱਤਾ ਮਾਈ, ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਹਨੂਵੰਤ ਦਾਸ ਸੂਦ, (7) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-,

"ਫਟਕਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ-ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

9. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਮਦਨ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਇੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੌਰ ਏ, (8) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (9) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ,

(5) 1979 (2) ਆਰ.ਐਲ.ਆਰ. 404.

(6) 1979 (2) ਆਰਐਲਆਰ 455.

(7) 1968 PLR- (ਦਿੱਲੀ ਸੈਕਸ਼ਨ) 174-ਬੀ.

(8) 1978 PLR 388

(9) 1980 (1) RLR- 327.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਖਾਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗੇ।

(10) ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਬਾਹਰਲੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰਬ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਭਟਕ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੀ ਹਨ?

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ,

ਆਰਡਰ 23, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ

ਨਤੀਜਾ ਜੋ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ment ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਦੁਕਵੇਂ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ directly fall for determina-

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 1 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ. —ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ-ਸੀ.ਕੇ .

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ



Ram Dass *v.* Sukhdev Kaur and another (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ