

ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(20) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ ਨੰਦ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਚਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਣਗੇ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 10,000/- ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ।

(ਪਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਮ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ, <ਜੇ.

(1) 'ਹਾਇਸ ਇੱਕ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਰੋੜਾ, ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੁਆਰਾ 24 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਖਰਾਬੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਸ.ਡੀ.ਐਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਮ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ

ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Ex.DX ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ DW ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ। -5 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 8,2008 ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਡੀਐਕਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਵੀ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(3) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੜਦਾਦਾ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡੌਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਐਕਸ.ਡੀ.ਐਕਸ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਅਰੋੜਾ, ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਰਾਜਪੁਰਾ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤੀਜਾ ਦੌਰ।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਮੁਦਈ-ਪੀਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪੀਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(6) 1 ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਪੀਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਬੋਝੇ ਵਿੱਚ- ਸੀਪੀਸੀ) ਲਈ

ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈ ਸਕੇ ਕਿ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਪਰਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਿ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨੀਰਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੈਂਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਜੋ) ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਥਾਰਟੀਟੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਭੀਮ ਸੇਨ (2) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨਾਂ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। .

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਨਲ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(10) ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੇਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੋਟਿਫ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਹਿਸਾਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1982 ਐਸਸੀ 789

(2) 2000 (3) RCR (ਸਿਵਲ) 173 (Pb. & Hy.)

ਸੁਹਾਰਾ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮ ਰਾਮ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ। ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਰੋਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ

ਲੀਲੈੱਟਸੀਡੀ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 934 ਆਫ਼ 2011 ਵਿੱਚ ਅਣਐਲਾਨੇ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਥਾਰਟੀ ਬਨੀਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਿੰਦੂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ। 1,000 ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(11) ਅਥਾਰਟੀ ਨੰਦ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਲਈ, ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

(13) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 10,000 ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ।

(14) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਪੀ, ਐੱਸ. ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ