

Ajit Kaur v. Mandir Jhok H'ari Rar and others (G. R. Majithia, J.)

ਓ ਰੈਕਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਐੱਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਿਸਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਝਗੜਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ "ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਧੀਨ" ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ.

(17) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਸਨਮਾਨਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਪਲੇਨ ਟਿਫ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਖੁੰਝ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਅਜੀਤ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਮੰਦਰ ਝੋਕ ਹਰੀ ਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ;

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1664 .

ਅਕਤੂਬਰ 14, 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)-S'. 47— ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ — ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਕ ਅਧਿਕਾਰ — ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.

ਖਾਰਜ ਜੋਰ ਡਿਫਾਲਟ—ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ—ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ—ਦੂਜੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਫ਼ਤਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਸਤਵਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 6, 8 ਅਤੇ 13)।

ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਗੇਰਾ, ਪੀਸੀਐਸ ਸਬ ਜੱਜ II ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 1980 ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਲ.ਚੀਂਗਰਾ।

ਰਵਲੋਦਰ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.-

1. ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 834 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ (ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ) ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੂਬਾਏਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਲੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ

.Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 6 ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਦਰ ਝੋਕ ਹਰੀ ਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1)।

3. ਮੁਦਈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਨੇ ਆਖਿਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ■ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ *roznamcha* ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ OI. ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰਮੁਕਿਨ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ 1978 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ-ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ 1 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਵਕਾਇਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

(1) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਜੇ.ਡੀ.

(2) ਰਾਹਤ.

4. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(5) ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜੀਓਈਏਟੇਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

(1) 1977 PLJ 315.

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਵਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕ, ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (a) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; (ਅ) ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਲੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ; (c) ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨ ਅਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਜਾਣੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਸਰੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਸਲ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜੀ ਫਸਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (d) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ: (ਈ) ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। - ਇੱਕ ਪਲੇਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ (f) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ- ਧਾਰਕ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਅਸਲ ਵਾਰੰਟ-ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਪਬਰਟ *ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ* ਇਕਲੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਹਬਦਲਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬ੍ਰੀ ਐੱਫ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਪੂਰਵ ਏਕੀਕਰਨ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ

-Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੇਅ ਬਕਸ਼ ਮੋਹਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ: -

“ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

(3) 1967 CLJ 712

(4) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 137.

ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਜੇਡੀਡਬਲਯੂਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਡਬਲਯੂ2, ਕਾਨੂੰਗੋ ਅਤੇ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਅਬਦੁਲ ਹਾਮਿਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੰਦੀ (5) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ■ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"ਜਿੱਥੇ, ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(10) ਅਬਦੁਲ ਹਾਮਿਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਵਿਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਝੋਂਪੜੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਝੋਂਪੜੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਮੌੜ ਅਗਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਫਟਿਕ ਚੰਦਰ ਦਾਸ (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"ਪੂਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫਰਮਾਨ, ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ

(5) ਏਆਈਆਰ 1934 ਕੈਲ. 793

(6) ਏਆਈਆਰ 1957 ਅਸਾਮ 123.

ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਅਮਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

(11) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ

-Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਸਰੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਸੋਧਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)। ਰਾਧਾਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚਾਹਿਲ ਚੰਦ (8), ਤ੍ਰਿਵੇਣੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਰੂਪਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਭੂਰੇ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਹੰਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (10) Mst. ਮਾਤਰਮ ਦੀ ਮੇਵਾ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (11), ਰਾਮਾ ਸੂਬੂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰੀਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ , (12)। ਸੁਪ੍ਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧੀਨਗੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਸੀਦ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(13) ਸੂਪੈਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਗੋਰਾ ਦੀ ਵਾਰਿਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ,

- (7) ਏਆਈਆਰ 1957 ਪੀ.ਬੀ. 17.
- (8) ਏਆਈਆਰ 1955 ਨਾਗਪੁਰ 79.
- (9) ਏਆਈਆਰ 1974 ਰਾਜ. 232.
- (10) 1976 PLJ 615
- (11) ਏਆਈਆਰ 1959 ਪੀ.ਬੀ. 515.
- (12) ਏਆਈਆਰ 1982 ਉੜੀਸਾ 86.

ਸਬ ਜੱਜ, II ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬਰ ਡਾਇਨੇਟ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਆਰਡੀਨੇਟ * ਜੱਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਨਰੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1987

14 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ 3365।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-ਓ. 41, ਆਰ.ਐਲ. 27— ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੋ—ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)-ਐਸ.ਐਸ. 4(3), 5 ਅਤੇ 8— ਕਿਰਾਇਆ— ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ।

ਕਲੇਮ—ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ—ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ—ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਹ ਧਿਰ ਨੁਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ O. XLI, RI. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਪੈਰਾ 9). ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਲਕਾਣਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13) 1.

Ajit Kaur v. Mandir Jhok H'ari Rar and others (G. R. Majithia, J.)

ਓ ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਐੱਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਿਸਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਝਗੜਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ "ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਧੀਨ" ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਬੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਾਅਵਾ.

(17) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਸਨਮਾਨਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕਿ ਪਲੇਨ ਟਿਫ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਖੁੰਝ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਅਜੀਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੰਦਰ ਝੋਕ ਹਰੀ ਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ;

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1664 .

ਅਕਤੂਬਰ 14, 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)-S'. 47— ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ — ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਕ ਅਧਿਕਾਰ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ

ਖਾਰਜ ਜੋਰ ਡਿਫਾਲਟ—ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ—ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ—ਦੂਜੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਫ਼ਤਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਸਤਵਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 6, 8 ਅਤੇ 13)।

ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਗੇਰਾ, ਪੀਸੀਐਸ ਸਬ ਜੱਜ II ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 1980 ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਐਲ.ਚੀਂਗਰਾ।

ਰਵਲੋਦਰ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.-

1. ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 834 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ (ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ) ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੂਬਾਏਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਲੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ

.Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 6 ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਦਰ ਝੋਕ ਹਰੀ ਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1)।

3. ਮੁਦਈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਨੇ ਆਖਿਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ■ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ *roznamcha* ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ OI. ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰਮੁਕਿਨ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ 1978 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ-ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ 1 ਮਾਰਚ, 1978 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਵਕਾਇਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 1978 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

(1) ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਜੇ.ਡੀ.

(2) ਰਾਹਤ.

4. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(5) ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜੀਓਈਏਟੇਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

(1) 1977 PLJ 315.

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਵਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕ, ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (a) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; (ਅ) ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਲੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ; (c) ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਮਾਨ ਅਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਹ ਜਾਣੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਸਰੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਸਲ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜੀ ਫਸਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (d) ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਥਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ: (ਈ) ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। - ਇੱਕ ਪਲੇਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਅਤੇ (f) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ- ਧਾਰਕ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਅਸਲ ਵਾਰੰਟ-ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਪਬਰਟ *ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ* ਇਕਲੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਰਹਬਦਲਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬ੍ਰੀ ਐੱਫ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਪੂਰਵ ਏਕੀਕਰਨ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ

-Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੀਲਡ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦੂਜੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੇਅ ਬਕਸ਼ ਮੋਹਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ:-

“ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ।

(3) 1967 CLJ 712

(4) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 137.

ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਜੇਡੀਡਬਲਯੂਐਲ ਅਤੇ ਜੇਡੀਡਬਲਯੂ2, ਕਾਨੂੰਗੋ ਅਤੇ ਪਟਵਾਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਫਸਲਾਂ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਅਬਦੁਲ ਹਾਮਿਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੰਦੀ (5) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ■ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"ਜਿੱਥੇ, ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(10) ਅਬਦੁਲ ਹਾਮਿਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਵਿਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਝੋਂਪੜੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ 'ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਝੋਂਪੜੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਮੌੜ ਅਗਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਫਟਿਕ ਚੰਦਰ ਦਾਸ (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"ਪੂਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਮਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਫਰਮਾਨ, ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ

(5) ਏਆਈਆਰ 1934 ਕੈਲ. 793

(6) ਏਆਈਆਰ 1957 ਅਸਾਮ 123.

ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਅਮਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

(11) ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ

-Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਸਰੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਸੋਧਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)। ਰਾਧਾਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚਾਹਿਲ ਚੰਦ (8), ਤ੍ਰਿਵੇਣੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਰੂਪਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਭੂਰੇ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਹੰਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (10) Mst. ਮਾਤਰਮ ਦੀ ਮੇਵਾ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (11), ਰਾਮਾ ਸੁਬੂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰੀਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (12)। ਸੁਪ੍ਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧੀਨਗੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਸੀਦ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(13) ਸੂਪੈਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਗੋਰਾ ਦੀ ਵਾਰਿਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ,

- (7) ਏਆਈਆਰ 1957 ਪੀ.ਬੀ. 17.
- (8) ਏਆਈਆਰ 1955 ਨਾਗਪੁਰ 79.
- (9) ਏਆਈਆਰ 1974 ਰਾਜ. 232.
- (10) 1976 PLJ 615
- (11) ਏਆਈਆਰ 1959 ਪੀ.ਬੀ. 515.
- (12) ਏਆਈਆਰ 1982 ਉੜੀਸਾ 86.

ਸਬ ਜੱਜ, II ਕਲਾਸ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬਰ ਡਾਇਨੇਟ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਆਰਡੀਨੇਟ * ਜੱਜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੀਆਰ ਮਜ਼ੀਠੀਆ ਜੇ.

ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਨਰੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1987

14 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3365।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) —ਓ. 41, ਆਰ.ਐਲ. 27 — ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡੋ — ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI) — ਐੱਸ. 4(3), 5 ਅਤੇ 8 — ਕਿਰਾਇਆ — ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ।

ਕਲੇਮ—ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ—ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ—ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਹ ਧਿਰ ਨੁਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ O. XLI, RI. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ ਜਮਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 9).

-Ajit Kaur v. Mandir Jhok Hari Har and others (G. R. Majithia, J.)

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਲਕਾਣਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਬਦ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 13)