

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

2003 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 1783

29 ਜਨਵਰੀ, 2004

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 — S.8 — ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ — ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ — Cl. ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੇ 22 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਡੀਡ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ- Cl. 17 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ- Cl. 22 ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਆਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - Cl. 17 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ - Cl. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ। 22 - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੰਦਰਭਯੋਗ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਸੀ.ਫਾਬੜਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ 2003 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਦੀ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਬਦਲਾਵ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਧੀਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਆਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

(5) ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 22 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ,

(6) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਛਾਬੜਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ

~~Surinder Mohan and others~~  
ਦੇਖਿਆ ਹੈ। (Viney Mittal, J.)

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 22 ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ. ਫਾਬੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਬੜਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਥੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(11) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 17 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"22. ਇਹ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਇਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧੀਮਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਧੀਮਾਨ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਧੀਮਾਨ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,

ਨਕੋਦਰ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅੰਪਾਇਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਡੀਡ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁੱਜੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ, ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ "ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਮਾਰ ਧੀਮਾਨ .....” ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਕੋਈ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਭਾਗਦਾਰੀ ਦੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਧੀਮਾਨ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਿਕਸੀਟੀ ਮਿਡਵੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ (1), ਮਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ

(1) 2003 (6) SCC 503

ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(15) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(16) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, anv ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਕ੍ਰਾਸ-ਕਲੇਮ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ anv ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਦ, ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਲੇਖਾਜਾਂ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ. ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ.

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੰ. 22 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਕੇਸ

~~Surinder Mohan and others~~  
ਦੇ ਤਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਜੂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।  
(Viney Mittal, J.)

(18) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ