

NKSUD, ਜੇ

ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਤਿ ਪਾਲ — ਜਵਾਬਦਾਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ

ਸੀਆਰ ਨੰ. 2228 ਆਫ 1997

27 ਅਕਤੂਬਰ, 2004

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ਐਸ. 13 - ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ - ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ, ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਵਿਗੜਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਨਾ ਹੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬਲਿਟ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ - ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮਰੀ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਨਵੰਬਰ 1969 ਨੂੰ ਸਤ ਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦੁਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਜਦੋਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। . ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਲ ਡੀਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੋਂ, ਇਹ "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ"।

ਮਹਿਜ਼ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਐਚ.ਐਸ.ਗਿਆਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ. ਐਸ.ਸੀ ਅਰੋੜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

### ਨਿਰਣਾ

ਐਨਕੇ ਸੂਦ, ਜੇ:

(1) ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 18 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 4 ਜੂਨ, 1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਸਤ ਪਾਲ ਰੇਲਵੇ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੈਤੂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ: (i) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਜੈਤੂ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਲਬੋ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵੇਂ ਉਕਤ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨੂੰ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਪੂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਟੈਕਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

1. ਕੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਆਰ
2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕੀਤੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਏ
3. ਰਾਹਤ.

ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਤ ਪਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

(5) ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵਾਂ

ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਤ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਬੋਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਤ ਪਾਲ ਨੇ ਇਹ ਦੁਕਾਨ 3 ਨਵੰਬਰ 1969 ਨੂੰ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਪੁੱਤਰ ਬੋਧ ਰਾਜ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸਤ ਪਾਲ ਦੀ ਏਡਬਲਯੂ-3 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਵੀ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸਨੂੰ AW-4 ਵਜੋਂ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੋਵੇਂ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, Annexure A1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 185(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ A-2 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਲਈ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1714. ਇਹ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10% ਅਤੇ 90% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚਾਂਸੀਅਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (1) ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵੰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(7) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਾਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਿੰਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। "ਕਿ ਥਰਲੈਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕੱਲੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 3 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਅਲ) ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪਾਠ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ

ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਇਕੱਲੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਠਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਕੋਲ ਦੁਕਾਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਸਾਈਮ. ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਰਿਕਾਰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 1979-80 ਤੋਂ 1984-85 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਪੀ-4, ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲ 1985-86 ਤੋਂ 1993-94 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-5, ਸ਼ੋਅ, ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਤ ਪਾਲ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ

- (1) 1994(2) CLJ (C, Cr. ਅਤੇ Rev.) 454
- (2) 1994(1) RCR 733

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਕਿ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸੀ।

(9) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.)ਐਸ.ਸੀ. ਅਰੋੜਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਤਰਫ਼, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸੇਲ ਡੀਡ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਤੋਂ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 26 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜਨਕ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਬਿਆਨ 11 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਉਹ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸਕੇ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ.ਰਾਹੀ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਬਠਿੰਡਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ 11 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ-ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਚ.ਐੱਲ. ਚੰਨਾ ਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲੀ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਨੁਬੰਧ

ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਰਡਰਬਲਜੂ-1 ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਪਿਛਲੇ 28-29 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਦਾ 50%। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜੁਬਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਆਰਡਰਬਲਜੂ-4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜੁਬਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫਰਮ - ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 185 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਆਰਡਰ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੋਵੇਂ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਅਨੁਬੰਧ ਅਲ ਅਤੇ ਏ-2 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10% ਅਤੇ 90% ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ 50% ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਬੋਧ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 3 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੋਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਰ.ਡਬਲਿਊ.-1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਕਰੀਬ 28-29 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਬੋਧ ਰਾਜ ਤੋਂ ਝਗੜਾ ਕਰਕੇ ਦੁਕਾਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰਬਲਜੂ-4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪਏ ਸਨ। ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ. ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਮ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ, ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ ਨੂੰ

ਸੱਤ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ, ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਕੋਲ ਦੁਕਾਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੀ।

ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਸਾਲ 1979-80 ਤੋਂ 1984-85 ਤੱਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1985-86 ਤੋਂ 1993-94 ਤੱਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ।

(13) ਸ਼ਮਸ਼ਾਮ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗੰਗਾ ਨਗਰ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਵੀ ਬਣਵਾਇਆ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਲੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀ ਹੈ, **ਦੇਵ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ L. ਰੁਪਏ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਸਵਰਨ ਲਤਾ ਅਤੇ ਚੋਰ**, (3) ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਪੰਨਾ 535 ਵਿਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(14) ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸਬਲੈਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ, ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਉਪ-ਲੈਟਿੰਗ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਪੀ ਅਰਬਨ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਅੰਗੂਰੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ, ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ: ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ - ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

(3) 1995(2) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਜਰਨਲ 531

**ਮੰਨ ਲਿਆ।** ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਟਾਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਚਸੀ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ " ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।)

**ਦੀਪਕ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾਬਤੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ**, (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ

ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ।

(14) TherrSupreme ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਲੌਅ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਹੋਈ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। ਡਿਪੂ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਆਦਿ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਨਵੰਬਰ 1969 ਨੂੰ ਸਤ ਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦੁਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰੋਪੈਰਾਈਟਰ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ।

(4) (1987)4 SCC 1617

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਲ 1979-80 ਤੋਂ 1984-85 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਐਕਸ.ਪੀ.4 ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ ਸਟੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਸਤ ਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸੰਤ ਰਾਮ। ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1985-86 ਤੋਂ 1993-94 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਐਕਸ.ਪੀ.5 ਕਾਪੀ ਵਿਚ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਸਤ ਪਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਝੂਠ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦੇ। **ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ. ਅਲ ਸੇਲ ਡੀਡ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5 ਕਾਪੀਆਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਲ ਡੀਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ ਬੁੱਕ ਡਿਪੂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਤੋਂ, "ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ

ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਵ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(15) ਮੈਂ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਹਾਂ, ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਨੇ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 4 ਜੂਨ, 1996 ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ