

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਿਤੇਸ਼ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

CM ਨੰਬਰ 8812-2005 ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਈ

ਸੀਆਰ ਨੰ. 2005 ਦਾ 2270

30 ਅਗਸਤ, 2005

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ਐਸ. 13 - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ - ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਅਖੀਰਲੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੀਬਿਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ — ਕੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ — ਰੱਖੀ ਗਈ, ਹਾਂ — ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਰਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਨਿਲ ਚਾਵਲਾ, ਸੀ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਆਰ.ਬਾਂਸਲ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) , ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ, ਉਪ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਦਿ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ AW-4 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ AW-4/1 ਤੋਂ AW-4/7 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਖਿਆ, "ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। " ਇਹ ਉਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। . ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੈਲ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਸਵਤੀ ਦੇਵੀ, (1), ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਤਰ ਮਾਈ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਦੇ ਐੱਲ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (SD) ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਆਰਵੀਈ ਵੈਕਟਚਲਾ ਗੌਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੂ ਵਿਸ਼ਵੇਸਰਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਵੀਪੀ ਮੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ।

(1) 2002 (3) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 84 (ਦਿੱਲੀ)

(2) 2005 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 16

(3) 2003 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 704

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਆਰਵੀਈ ਵੈਕਟਚਲਾ ਗੈਡਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਚਿਤਰ ਮੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਐਲਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸ. ਸ਼ੈਲ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ। ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ 'X' ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 'ਵਾਈ' ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਲਗਾਉਣਾ।

(25) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 'X' ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'Y' ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਸਪਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਤੱਥ ਉਸ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ? ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ

ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 21 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

S. \$ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਯਾਦਵ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸਰੋਜਿਨੀ ਸਾਹਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWP ਨੰ. 958

30 ਅਗਸਤ, 2005

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਧਾਰਾ 14, 16, 21 ਅਤੇ 226 - ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨਿਯਮ, 1940 - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 7 ਅਤੇ 48(i)-ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵੋਲ. ਬੀਮਾਰ, ਐਡੀਸ਼ਨ 1996 — Rl.2(xi)-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ—ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵਾ- SBI ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਤੀ—ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਐੱਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ

Girdhari Lal v. Ritesh Mahajan and another 601
(Ajay Kumar Mittal, J.)

ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ — ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੈਂਬਰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ 2 ਲੱਖ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚ ਕੀਤੇ। ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ 4 ਲੱਖ - SBI ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹੁ. ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਲਈ 2 ਲੱਖ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ "ਨਿਰਭਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ RI ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ .2(xi)—ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1940 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 48(i) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- 1940 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਰ.ਐੱਲ.7 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ