

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਮ ਦਾਸ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2378 .

ਅਕਤੂਬਰ 17, 1983

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (IV of 1922)- ਧਾਰਾ 59 ਅਤੇ 65(3)- ਸੂਬਾਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ (IX ਦਾ 1887) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 1975 ਦੇ XX ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ— ਧਾਰਾ 25— ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ— ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(3) ਦੇ ਤਹਿਤ -ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਸ਼ੋਧਨ-ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਘੂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੂਬਾਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਦਨੇਜ਼ਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ (ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)।

23 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਚੌਪੜਾ, ਜੱਜ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ । 1982 ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 10.160 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਰਕਮ ਜਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਵ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ, ਲੈਂਡ ਐਕਜ਼ਚੀਜ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰਾਹੀਂ 10 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਤੱਕ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ । ਦੋਨੋਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਤੋਵਾਲ ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਰੀਨ, ਵਕੀਲ ਐਮ.ਐਮ.ਐਸ ਬੇਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ) ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਕਤ ਰਕਮ

ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ. ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਖਰਕਾਰ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 10,160.00 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਜੋਂ। ਇਸੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ (ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ,-

1887 ਦੇ ਕੋਦਰੀ ਐਕਟ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਥਾਂ, - ਸੁਬਾਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ (ਇੱਥੇ - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। , ਅਰਥਾਤ: -

'25. ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ।—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਗਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਓ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ।

3. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

4. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

1  
1 ਹਿਕ  
ਹਿਕ