

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(8) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਰਾਏ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਪਾਅ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਸੰਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1972-73 ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(9) ਹੁਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿੰਦੂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੇਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(10) ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕਾਮਯਾਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਨੀਰੂ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਪੁਸ਼ਪਿੰਦਰ ਉਰਫ ਬਬਲੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2595

1 ਜੂਨ 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-0.1, ਆਰ.ਐਲ. 10— ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਜਿਹੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦਾ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੀਰੂ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪੁਸ਼ਪਿੰਦਰ ਉਰਫ. ਬਬਲੀ
(ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਬਾਂਸਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਐਲ. ਐਚ. ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਫਾਈਬਰ ਪੈਕਿੰਗ ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ 1988 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। 500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 2 ਅਗਸਤ, 1987 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ: -

- (i) ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 736/2/2-4 ਦੇ 19 ਵੱਡੇ ਵਿੱਚ 14 ਬਿਸਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 738/2-6. 739/5-3, 740/8-11; 741-1/1-10, ਖੇਵਟ/ਖਤੌਨੀ ਨੰਬਰ 216/491 ਪਿੰਡ ਅਲੋੜਖ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ;
- (ii) 14 ਵਿੱਚੋਂ 12 ਬਿਸਵੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ 1/30 ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 175/8-02, 175/9/0-2, 460/75/0-4; 748 ' /1/3-11. 747/1/5-15, 746/4-18, ਖੇਵਟ/ਖਤੌਨੀ ਨੰ: 218/494, ਪਿੰਡ ਅਲੋੜਖ;
- (iii) ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3/22/3-2, 10/5/5-8, 6/1/I 3-15/11/1/7- ਸਮੇਤ 37 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 1/ 6 ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ। 18, 2/6-18. 9/4-11, 10/6-4, ਖੇਵਟ/ਖਤੌਨੀ ਨੰਬਰ 3/41 ਪਿੰਡ ਪੰਜ ਬੇਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ;

ਅਤੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ।

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪੱਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਕੇ.ਪੱਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

, ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ I ਨਿਯਮ 10, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਸ਼ਪਿੰਦਰ ਉਰਫ ਬਬਲੀ ਨੇ ਫਾਰਮਾ ਵਿਚ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ; ਜਿਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨੀਰੂ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਬਾਲਗ, ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ, ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ; ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੀ ਵਾਹਿਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੁਕਮ ਚੰਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ, ਕੋਲ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੱਚੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੇ ਨਾਲ

ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹਨ। ਸੁਟ ਨੂੰ.

(4) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(5) ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਕਮਲੇਸ਼ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਰੋੜਾ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 5 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

: ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਬਨਾਮ

ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਰੋੜਾ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 892

1 ਜੂਨ 1989

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)- S. 24— ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ—
ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ— ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ—ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ 8)।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਭਿਵਾਨੀ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ। 1 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੁ. 1,000 (ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ) ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਦਾਅਵਾ: ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। 1955. ਸਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: -
ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਐਸਐਸ ਸੱਲਰ, ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਸੀ.ਨਾਗਪਾਲ ।