

Sucha Singh and another v. Chanan Singh and others
(M. R. Agnihotri, J.)

17 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 27 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਵਰਤਾਓ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(13) ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 27 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 27 ਅਗਸਤ 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 27 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੜਿੱਕਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

(14) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 27 ਅਗਸਤ, 1984 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੋਲੇਟੀਅਮ ਦੀ ਬਜਾਏ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.
ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ
ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।
1986 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2750 .
5 ਜਨਵਰੀ 1988

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908) — ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17— ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ—
ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1988)2

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- (ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਲਾਗਤ। (ਪੈਰਾ 5)।

1986 ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ, ਪੀ.ਪੀ.ਐੱਸ., ਸੁਹ ਜੱਜ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ

ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ 375 .
ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਏ.ਸ਼ਿਓਰਾਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .
ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਆਰ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 18 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 375 ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ. ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਆਈਆਈਟ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਹਾਰਸ ਪਾਵਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਕੀਤੇ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਦੇ 2/10 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

(2) ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਨੰ. 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 12 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 18 ਮਈ, "1^77 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ. 2) ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਦਾ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.2, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ

Sucha Singh and another v. Chanan Singh and others
(M. R. Agnihotri, J.)

ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਲਾਗਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ: -

“ਕਿ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 18 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ.2 ਜਾਅਲੀ, ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿਸਾ ਮੋਟਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

¹ (5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ 'ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ' ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ 'ਚ ਜਿੰਨੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੈਂ ਚਾਹੇ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ. “ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਚਾਅ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਬੀ, ਨਿਯਮ 17 (ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਅਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ 375 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ "ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 8 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।