

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ ਜੁਲਕਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 282 .

16 ਮਾਰਚ 1983

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(3) ਅਤੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17- ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ- W ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ— ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ—ਕੀ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 2, ਰੂਲ 2(3), ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਹਤ, ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਣਜਾਣੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਕਵੈਂਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੈਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(3) ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)।

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਜੀ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਪਏ ਦਾ 50/- ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ - ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ। 7,200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ। 200/-।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਾਈ.ਪੀ ਗਾਂਧੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀਐਨ ਅਗਰਵਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ- ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ; ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਤੇ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; ਪਹਿਲਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 7,200 ਰੁਪਏ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਸੋਧ ਨਹੀਂ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 50 ਦੀ ਲਾਗਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਦੇ. ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(2) ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਟ।—(i) ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਿਆਗ।-ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਜਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

- (4) ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਛੱਡਣਾ।—ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ-

**

**

**»

ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਣਜਾਣੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

- (5) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪੇਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ 7,200. ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ