

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਰੋਸਰ ਅੱਜ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ।

8. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਨਤ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਕਾਂ ਜਾਂ ਕਾਟੈਕਟ ਲੈਂਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸ਼ਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰਾਂ ਤੱਕ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਨਿਆਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਰਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੇਤਰਹੀਣ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੇਟ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਟਸ ਫੈਕਲਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2.5 ਪਾਵਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਵਰ ਐਨਕਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪਾਵਰ ਐਨਕਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਤੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਰੋਸਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਐਡ.

9. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8864 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P/3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਮਿਲੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 500.

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1988 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 284

23 ਫਰਵਰੀ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (V of 1908)- O. 43, RI. 1(r)— ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਪਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼-ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ-ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਇਲ ਕੋਰਕ ਦੇ ਐਡ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟਰ (1988) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਕਿਰਿਆ ਜਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ \* ਆਰਡਰ 43 ਰੂਲ (ਆਰ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਆਰਡਰ 39.

(ਪਰਾ ੭)

1988 ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 21 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਐਸ.ਕੇ. ਵਿਜ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ)।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਵੀ. ਕੇ. ਝਪਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ)।

### ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

1. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ (ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਪਿੰਡ ਦਾਖਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਅੰਬਾਂ ਦਾ ਬਾਗ ਲਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਜਿੰਦਰ ਰਾਜਨ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਮਲ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਰਸਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਟਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਭੱਠਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇੱਟ-ਭੱਠੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

2. ਇੱਟ-ਭੱਠੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਟ-ਭੱਠੇ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਭੱਠਾ। ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ, 1972 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੰ. ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਭੱਠਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਬਾਂ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਜਾਂ ਅੰਬਾਂ ਦੇ ਬਾਗਾਂ ਤੋਂ 700 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਬਾਗ ਜਾਂ ਨਰਸਰੀ ਤੋਂ 100 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. 12 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਲੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ “ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੁਕਮ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜਿੰਦਰ ਰਾਜਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਲਈ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ, “ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੂਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਠੱਪ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸ ਸਪਲਾਈ ਆਰਡਰ 1972 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੀ ਭੱਟੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਜਾਂ ਫਸਲਾਂ, ਬਾਗਾਂ ਜਾਂ ਨਰਸਰੀਆਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਭੱਟੇ ਦੀ ਸਾਈਟ ਦੀ ਨੇੜਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।" ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 12 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ ਜੈਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ 1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਡਿਸਟ੍ਰੀਟ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸੀ। ਇੱਟ-ਭੱਠਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 3 ਦਸੰਬਰ 1987 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰ ਅਤੇ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਤੋਂ 2 ਕਿੱਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਬੀਜੀ ਕਣਕ ਦੀ ਫ਼ਸਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 66 ਅੰਬਾਂ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ "ਅੰਬਾਂ ਦੇ ਬਾਗ" ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਗ ਤੋਂ 100 ਮੀਟਰ ਜਾਂ ਅੰਬਾਂ ਦੇ ਬਾਗ ਤੋਂ 700 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇੱਟ-ਭੱਠਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਨਿਯਮ 4 *ibid* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1, ਧਾਰਾ (ਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 1, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2, ਨਿਯਮ 2 ਦੇ, ਆਰਡਰ 39 ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 10। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਬਦੁੱਲ ਸ਼ਕੂਰ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਉਮਾਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੀਜਾਥਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਲਕਸ਼ਾ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਅਤੇ ਵਸੰਤ ਦਿਵਾਕਰ ਪਾਤਰੀਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਬਹਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਮੈਡ. 350
- (2) ਏਆਈਆਰ 1982 ਕਰਨਾਟਕ 105
- (3) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਮਪੀ 129.

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਣਕਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ , (4) ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਰ. ਏ. ਨਰੂਲਾ, <1 ਜੇ., 8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1 ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੀ, 1 ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 (ਆਰ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਮਲ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਰਾਜਾ ਰਾਮਕਰਨ ਬਨਾਮ। ਬੀ. ਰਾਮੂਲੂ, (6) ਪਟੇਲ ਜਸਮਤ ਸੰਗਾਜੀ ਪਡਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, ਬੜੌਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਈ. ਮੰਗਮਾ ਬਨਾਮ, ਏ. ਮੁਨੀਸਵਾਮੀ, ਨਾਇਡੂ, (8) ਰੀ: ਸੰਕਰ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼, (9) ਅਤੇ ਸਯਾਮ ਰੰਜਨ ਭੌਮਿਕ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (10)।

8. ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

9. ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 'ਹਲਕਾ ਪਟਵਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਬ ਦੇ ਪੌਦੇ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੈਸ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

- 
- (4) ਏਆਈਆਰ 1966 ਪੀ.ਬੀ. 165
  - (5) ਏਆਈਆਰ 1984 ਗੁਹਾਟੀ 86 (ਐਫਬੀ)
  - (6) ਏਆਈਆਰ 1982 ਏਪੀ 256.
  - (7) ਏਆਈਆਰ 1982 ਗੁਜਾ, 264.
  - (8) ਏਆਈਆਰ 1983 ਏਪੀ 128।
  - (9) ਏਆਈਆਰ 1983 ਕੈਲ. 250
  - (10) ਏਆਈਆਰ 1983 ਗੁਹਾਟੀ 46.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ

ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ