

ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਰਸਤੇਗੀ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਨਰਾਇਣ (ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.)

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 476 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਜੇ. ਅਮਰ ਨਾਥ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 333-ਡੀ

27 ਜੁਲਾਈ 1966

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਐੱਸ. 2(A) ਅਤੇ 33—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ— ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ—ਕੀ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਖੁਦ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸਮਝੌਤਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੁੜਿਆ

ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਫਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ, 1965 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ। ਆਰ.ਐਸ. ਟੰਡਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਆਰ. ਗੋਇਲ। ਨਿਰਣਾਕਪੂਰ, ਜੇ.-ਅਮਰ ਨਾਥ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੋਟ ਸਨ

ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਨੇਟਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੇਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੌਦਿਆਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 32,848-54 ਪੀ. ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸਨੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਖਾਂਬਾਟੇ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਖਾਂਬਾਟੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੇਟਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਠੇਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਰਵਰਡ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1952 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੇਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

“ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੰ. 247(ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੇਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਸੀ।

ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੀਵੀਈ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕਿਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਲ), ਅਤੇ ਵੇਵਰਲੀ ਜੂਟ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਸੀ।), ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਇਕੱਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜੇ ਮੈਂ ਲਿਆ ਹੈ,

ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ: ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅਦਾਲਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਝ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸਮਝੌਤਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1962 ਐਸ.ਸੀ. 1810

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 90.

ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। THE ਖਾਸ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਜੋ R.W. 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

(ਨੰਦ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 459

3 ਅਗਸਤ 1966 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ ਐਕਟ 1)- S. 12(2)—ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ—
ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਢਾਹੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ- ਕੀ ਵੇਧ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ।

Translator Chander Shekhar

(ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇ ਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪਰਮਾਣਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।)