

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.

ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਕੌਰ @ ਜਤਿੰਦਰ ਕੌਰ @ ਜੋਤੀ -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਉਨੀਸ਼ ਸਹਿਗਲ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 3606

ਸਤੰਬਰ 12, 2022

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—O.6, ਆਰ.ਐਲ. 17 ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ—
ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਪਲੇਪੋਟ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ—
ਆਰਡਰ VI ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ
ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਲਿਖਤੀ
ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸੋਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੋਧ
ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਚਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—ਸੋਧ ਲਈ
ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ
ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ
ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 6)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ।

ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕੁਰ, ਕੈਵੀਏਟਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ
ਜੱਜ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 3.8.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ
ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। , 1955, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ
ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31.1.2016 ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਮਨਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ,
1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ
ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ

14.9.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕੇਸ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਿਵਾਜ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਚਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤਤਕਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਪਤਨੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪਤੀ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਪਤਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲੰਮੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਪਤੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਪਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਵਿਆਹ ਕਾਇਮ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੱਥ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਆਰਡਰ VI ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ¹ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ,

5. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ

SEHGAL (*Tribhuvan Dahiya, J.*)

ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੀ.ਕੇ. ਨਰਾਇਣ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰਨ ਪਿੱਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2000) 1 SCC 712 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਸਟਰਾਲਾ ਰਬੜ ਬਨਾਮ ਦਾਸ ਅਸਟੇਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, 2001 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 362 (ਐਸਸੀ): (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 97 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ਵਰ ਸਵਰੂਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਰਾਜ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ. ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 14 ਤੋਂ 16 ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ,

14. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਸ਼ਾ ਬਾਲਸਾਹਿਬ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੈਦਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇਹ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

16. ਸੋਧ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੀ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 3.8.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਪਤਨੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 3.8.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-3) ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ