

Gursharan Singh Ghai v. The Amritsar Central Co-operative 191
Bank Limited, Amritsar and others (Dr. Sarojnei Saksena. J.)

ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਿਖਤ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਕਠਿਨਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੰਸਦ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ।”

(13) ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 173(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।, ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 173(1) ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 173(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਡਾ: ਸਰੋਜਨੀ ਸਕਸੈਨਾ, ਜੇ.

ਗੁਰਜ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਘਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1995 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 3643

19 ਜੁਲਾਈ, 1996

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਐਸ. 60 - ਨਿਰੀਖਣ ਭੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ

ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ — ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ — ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ — ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਬਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਉਸਦੇ ਬਚਤ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1,51,656 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹਨ। It9 ਅੱਖਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੋ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੋ ਵਜੋਂ ਹੀ ਰਹੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਐੱਸ.ਜਟਾਣਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਜੀ.ਐੱਸ.ਬਾਜਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਰਣਾ

ਡਾ: ਸਰੋਜਨੀ, ਸਕਸੈਨਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਦੋਂ ਮਈ 1990 ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ) ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 5 ਮਈ, 1990 ਤੋਂ 3 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਨੇ CWF ਨੰਬਰ 16511 ਆਫ 1993 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ *ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਘਈ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹੈ।* ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ

ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 21 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੋ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਤੋਂ P-7 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ.ਪੀ. ਨੰ. 144 ਆਫ 1995 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਤੋਂ ਪੀ. -7. ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਗਾਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1995 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 2505 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 3 ਫਰਵਰੀ 1995 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਰੁਪਏ। 5 ਮਈ 1990 ਤੋਂ 3 ਫਰਵਰੀ 1995 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 1,51,656, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ G-693 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਰਕਮ 29 ਮਾਰਚ 1995 ਤੋਂ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਦਰਮਿਆਨ ਕਢਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਫਾਂਸੀ ਨੰਬਰ 56 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੋ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 2505 ਆਫ 1995 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰ. 4390 ਆਫ 1995 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ *ਇਕਪਾਸੜ* ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 22 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, 10 ਮਈ 1995 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ 3 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ

Gursharan Singh Ghai v. The Amritsar Central Co-operative 193
Bank Limited, Amritsar and others (Dr. Sarojnei Saksena. J.)

ਪਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ; ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਸਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 1,51,656 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨਯੋਗ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਸਰੀਰ। ਉਸਨੇ ਜੋਸਫ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਬੋਨਜ਼ੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ (1) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਪੂਰਾ

(1) ਏਆਈਆਰ 1950 ਮਦਰਾਸ 283.

ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੋਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਬਨ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 1,51,656 ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਸਫ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਬੋਨਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਜੋਸਫ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਬੋਨਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਫਾਈਨਾਂਸਿੰਗ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1958 (ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(7) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ।

(8) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311(1) ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(2) (1990) 4 ਐਸ.ਸੀ. ਕੇਸ 481.

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੇਸਫ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਬੋਨਜੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(9) ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ 5 ਮਈ, 1990 ਤੋਂ 3 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਰਿਹਾ। ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (vi) ਅਤੇ (vii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੀਆਂ ਹਨ: -

ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। -
ਬੋਰਡ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਆਮ ਭੱਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁਅੱਤਲ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(10) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1,51,656 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀ ਬਚਤ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਾਲ-ਮਾਲਤਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, 29 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉਸਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. ਉਸਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1,51,656 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ, ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ 29 ਮਾਰਚ 1995 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਆਰਮੈਕਸਰ ਪੀ-3 ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਪੀ-4 ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਦਮ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰ ਲਿਆ।' ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ.

(11) ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਨਵੀਂ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਪੰਨਾ 2279 ਵਿੱਚ, 'ਨਿਰਭਰ ਭੱਤੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

“(1) ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ (ਇੱਕ ਸਿਪਾਹੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਤੋਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਭੱਤਾ।

Gursharan Singh Ghai v. The Amritsar Central Co-operative 195
Bank Limited, Amritsar and others (Dr. Sarojnei Saksena. J.)

(3) ਭੋਜਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਕਦ ਭੱਤਾ।

(12) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਇਹ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਤੋਹਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ/ਦਿੱਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਨੰਗੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁਅੱਤਲ ਭੱਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਆਮ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ 5 ਮਈ, 1990 ਤੋਂ 3 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਤੱਕ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਚੋਰੀ-ਛਿਪੇ ਇਹ ਰਕਮ ਉਸਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਮਿਸ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ 'ਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਸ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਦੱਸਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਚ 29 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਰੁ. 1,51,656 ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ-4 ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੈੱਕ ਬੁੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ; ਗੁਆਚ ਗਈ ' - hiS ਚੈੱਕ ਬੁੱਕ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਲ. ਕੌਲ, ਜੇ.) 197

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ 29 ਮਾਰਚ 1995 ਤੋਂ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਤੱਕ ਇਹ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਜਾਂ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(13) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 60 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਉਸਦੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1.51,656 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅੱਖਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਰਹੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ ਐਲ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸਾਲ ਪਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮ ਚੰਦਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ LPA 478

31 ਜੁਲਾਈ 1996

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਕਲਾਮ 14, 16, 226 ਅਤੇ 300 - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੋਰ ਜਿਲੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਮਾਲ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ' ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਸਨ -ਕਈ ਰਿਵਰਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ