

ਰਾਜ ਓਜ ਉਡੀਸਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. (ਮਿਸ) ਬਿਨਾਪਾਨੀ ਦੇਈ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1269 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।'

(22) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਉਠਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(23) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਦਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ,
-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਉਰਮਾਰ ਹਾਰਮੋਨੀਅਮ ਰੀਡ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਅਤੇ ਹੋਰ,
—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 430 .

30 ਨਵੰਬਰ 1988

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- S. 51— ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ—ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਬਣਨਾ—ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਾਵਰ— ਕੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਲਾਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ

(2) 1979 PLJ 287.

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਉਰਮਾਰ ਹਾਰਮੋਨੀਅਮ
ਰੀਡ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਉਹੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਨਾ ਭੇਜੋ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ.

(ਪੈਰਾ ੭)।

ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਐਲ. ਚੋਪੜਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਮਿਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਖੋਜੀ .

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.-

1)) ਇਹ ਕੇਸ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਲਕੂ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਲਾਲਕੂ ਬਨਾਮ ਪਟਿਆਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੈਂਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ, (1) ਅਤੇ ਪੰਧਵਾ ਕੋ-ਅਪ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (2)। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ; ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ। 1961, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ?

2) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸੀ। 35,311.70 ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ

(1) 1979 PL J 66.

(2) 1979 PLJ 287.

ਬੇਕਾਰ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਨਿਰਣੇ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੜੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ-ਇੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਲਾਲਝੂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਲਾਲਝੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 56 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ; ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ?

5) ਲਾਲਝੂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਲਾਲਝੂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। _ ਲਾਲਝੂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਲਝੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਉਰਮਾਰ ਹਾਰਮੋਨੀਅਮ ਰੀਡ ਵਰਕਸ਼ਾਪ
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) *ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੱਖਿਆ ਕਿ *ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ *ਗੈਰ-ਅਵਸਥਾ* ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਸ ਨੂੰ *ਗੈਰ-ਸਥਿਤੀ* ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿਸਨੂੰ *ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ* ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਅਮੀਰ ਹਸਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓ ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ*, (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ। *ਯੂਸਫ਼ਭਾਈ ਇਸਮਾਈਲਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਨੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ*, (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬੰਬੇ ਮਨੀ ਲੈਂਡਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਾਲਤੂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(5) (1885) ILR XI Cal. 6, ਪੀ.ਸੀ

(6) ਏਆਈਆਰ 1965 ਗੁ. 282.

ਲਾਲੜੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮਥਰਾ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰੱਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੋਲੇੜੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨੁਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਇਲਾਜਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਲਾਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ of ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਮੀਰ ਹਸਨ ਖਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਕੌਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, -

ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਹੈ. ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ: ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਦਰਾਵਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 20 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਅਤੇ ਡੀਵੀ ਸੋਗਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਚੰਦਰਵਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 272 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

5 ਦਸੰਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- O. XII, Ris. 2 ਅਤੇ 3 ਏ— ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1872 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 64 ਮੁੱਖ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੂਰੇ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ—ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ—ਕੀ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਓ. XII, RI. ਕੋਡ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਨਿਯਮ 2 ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨੇਗੀ। ਆਰਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ. 3A ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦਾ ਰਸਮੀ ਸਬੂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।