

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਐੱਚ. ਆਰ ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜੀ.ਐਸ. ਮੁਮਿਕ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਐਨ.ਓ. 1960 ਦੀ 441-ਡੀ

11 ਅਗਸਤ 1966 ਈ

*ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1957 ਦਾ L X V I)- ਧਾਰਾਵਾਂ 124, 126 ਅਤੇ 512—
ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੇਟ
ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ- ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ-ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।
ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।*

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਤੋਂ 66 ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 512 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਦਰਯੋਗ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੇਟ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 512 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪੁਰੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 13 ਜੂਨ, 1960, ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। 25 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਸ ਚੱਢਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਮਿਸ ਉਮਾ ਮਹਿਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕੇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ।

2. ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ. ਮੁਮਿਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਜ਼ਾਮ-ਉਦ-ਦੀਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ ਸੀ/8 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1911) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 360, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਨੂੰ, ਇਲਾਕਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਰਯੋਗ ਕੀਮਤ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 3,600 'ਰੁਪਏ' ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੇਟਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਕੇ 1,630 ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੇਟੇਬਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 1,680/- ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪੁਰੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਰੇਟੇਬਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ 124 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਨਿਗਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਇਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਰਵਾਏਗੀ। ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕਾਂ, ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੂਚੀ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਧਾ ਕੇ ਜਾਂ ਘਟਾ ਕੇ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 512 ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੋ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

512 (2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ,---

(a) * * * *

(b) * * * *

(c) * * * *

(d) * * * *

(e) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਾਪ ਜਾਂ ਵੰਡ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਾਪ ਜਾਂ ਭਾਗ "" ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਚੱਢਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 512 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਰਯੋਗ ਕੀਮਤ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੇਟਯੋਗ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 126 (1) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੇਟ ਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਿਸ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ 124 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੇਟਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਲਾਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਤੋਂ 66 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 512 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਖੇਤਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਮੰਨਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਧਾਨਕ ਗਲਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 124 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 21 ਮਾਰਚ, 1959 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1959 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਫਰਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੈਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 113 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 11 ਫਰਵਰੀ, 1959 ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 126 ਦੀ ਧਾਰਾ (1)। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 512 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਲਾਕਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਘਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(1)(d) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਮੈਂ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪੁਰੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ, ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐੱਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਜੇ.

7. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Parveen Rani, Translator

ਡਿਸਕਲੇਮਰ (ਬੇਦਾਅਵਾ):-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।