

ਸਹੁਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਹੁਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"

(25) ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਭਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ' 6,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ।

(26) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 03.11.2012 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।  
ਜੇਐਸ ਮਹਿੰਦੀਰਤਾ

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2012 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 508 (O&M)

ਅਪ੍ਰੈਲ 30, 2015

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949— ਐੱਸ. ਐੱਸ. 13-ਬੀ ਅਤੇ 18-ਏ — ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908— ਐੱਸ. 151, ਓ.5 ਆਰ.ਐੱਲ.2, ਓ.9 ਆਰ.ਐੱਲ. 6, O.37 Rls. 1 ਅਤੇ 3—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ — ਆਖਰਕਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ

ਇੱਕ NRI ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਟਰੈਕਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ-ਹੋਲਡ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (3)(ਏ) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਐਨਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। . ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-II ਸੰਮਨ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੩)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 9 ਰੂਲ 6(1)(ਸੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਪੂਰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ 7-4-2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ

ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੀਫ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 18-ਏ(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏਨਜੋਇਨਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਚਲੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਸਾਨ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ

(K. Kannan, J.)

ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਸੰਮਨ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕੱਲੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ-1996 (3) PLR 756 ਵਿੱਚ** ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਮਨ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰ ਅਨੁਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 5 ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੇਲੂ ਰਾਮ-1986(2) PLR 219 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ** ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ.

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜਗਦੀਸ਼ ਮਰਵਾਹਾ, ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

**ਕੇ.ਕਨਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

(1) ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 25.03.2011 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਨਆਰਆਈ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ 07.04.2011 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੰਨੇ ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। , ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 07.04.2011 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

"ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸ਼. ਕੇ.ਐਸ. ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। 20.05.2011 ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ।

Sd/-

CJ(JD)/7.4.2011"

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ:-

"ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

Sd/-  
RO&AC 20.5.11

Sd/-  
RC/20.5.11

(2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਪਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਆਰਡਰ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਜਾਂ ਐਨਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-II ਸੰਮਨ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ 07.04.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 20.05.2011 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਅਜੇ ਵੀ ਇੰਨਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਹਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਆਲੀਵਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**<sup>1</sup> ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਜੋ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਦਈ, ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ:-

"10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਏ  
ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ਨਵੇਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 6(1)(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"ਜਦੋਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।-ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਭਵਿੱਖੀ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 9 ਰੂਲ 6(1)(ਸੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ 07.04.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੀਫ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(5) ਮੈਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ 20.05.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਜ਼ਮਿੰਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼



ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਕੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(6) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 18-ਏ(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਢੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ. ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਚਲੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਸਾਨ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) CPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਸੰਮਨ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕੱਲੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸੀਲਾ**

**ਦੇਵੀ**<sup>2</sup> ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਮਨ, ਪਰ ਅਨੁਬੰਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 5 ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 2 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਸੰਬੰਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੇਲੂ ਰਾਮ**<sup>3</sup> ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

(9) ਧਿਰਾਂ 18.05.2015 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧੂ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ