

ਅਨੀਤਾ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.

ਲਖਮੀ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ ਆਰ ਦੁਆਰਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਬਿਗ ਜੋਅਸ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ — ਜਵਾਬਦਾਰ

2017 ਦਾ CR ਨੰ.5122

13 ਨਵੰਬਰ, 2017

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963—S.28—ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ—ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ SLP ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਤਾ—'ਤੇ ਲਚਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ- ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਐਕਟ ਦੇ S.28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ- ਅਦਾਲਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਫੇਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। 13.6.2011 ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਸੁਭਾਵਕ ਸੀ ਪਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਾਉਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕੇ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਝੂਠੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਦੇ ਵੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲਾਈਵ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਵੀਕੇ ਜਿੰਦਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਕੇ.

ਹੇਮੰਤ ਸੈਣੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਨੀਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

ESTATE LIMITED (*Anita Chaudhry &*)

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 21.7.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-21) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21.7.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-22) ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

ਮੁਦਈ ਨੇ 28.5.2005 ਨੂੰ ਲਖਮੀ ਚੰਦ ਨਾਲ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕੁੱਲ ਵਿਚਾਰ ਰੁਪਏ ਸੀ। 3,10,20,000/- ਭਾਵ @ 48.00 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 31,02,000/- ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 27.2.2006 ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ 24.3.2006 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਕਿ ਲਖਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਖਮੀ ਚੰਦ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮਨਘੜਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਨਿਕ ਰਾਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪੂਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 13.6.2011 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(5) ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 25.2.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(6) ਆਰਐਸਏ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 1(ਏ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 6.2.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27.4.2016 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 27.4.2016 ਨੂੰ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 6.2.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 18.5.2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 6.2.2016 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-17) ਅਤੇ 27.4.2016 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-19) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.4.2017 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-20) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਸੋਧ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 21.7.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ 2016 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਕੁਮਾਰ ਧੀਰੇਂਦਰ ਮਲਿਕ** ਬਨਾਮ **ਟਿਵੋਲੀ ਪਾਰਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ**। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਇਕੁਇਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(8) ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 13.6.2011 ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ESTATE LIMITED (*Anita Chaudhry, J.*)
 ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲਿਖਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਖਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਕਿਉਂ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ (i) *ਚੰਦਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ LRS ਬਨਾਮ ਰਤਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* ², (ii) *ਭੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਿੰਘ* ³, (iii) *ਕੁਮਾਰ ਧੀਰੇਂਦਰ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਟਿਵੋਲੀ ਪਾਰਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟਡ* ⁴, ਅਤੇ (iv) *ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ* ⁵।

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।

22007 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 534

32009(4) RCR (ਸਿਵਲ) 249

42004(4) RCR (ਸਿਵਲ) 763

52016(2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 298

ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 18.5.2016 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 13.5.2016 ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 6.2.2016 ਅਤੇ 27.4.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਧਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅੱਜ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20/21.10.2017 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ (i) **ਕੁਮਾਰ ਧੀਰੇਂਦਰ ਮੂਲਿਕ** ਬਨਾਮ **ਟਿਵੋਲੀ ਪਾਰਕ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ** (ਪੀ) **ਲਿਮਿਟੇਡ** ⁶(ii) **ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਰਾਹੀਂ ਸਰਦਾਰ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਮੰਗੀਲਾਲ @ ਮੰਗੀਤਿਆ** ⁷(iii) **ਕੇ. ਕਲਪਨਾ ਸਰਸਵਤੀ** ਬਨਾਮ **PSS ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਚੋਟਿਆਰ** (iv) 'ਤੇ **ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ**। ⁸**ਅਬਦੁਲ ਸ਼ਾਕਰ ਸਾਹਿਬ** ਬਨਾਮ **ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.** ⁹(v) **ਰਾਮਕੁਟੀ ਗੁਪਤਾ** ਬਨਾਮ **ਅਵਾਰਾ** ¹⁰(vi) **ਮਹੰਤ ਰਾਮ ਦਾਸ** ਬਨਾਮ **ਗੰਗਾ ਦਾਸ** ¹¹(vii) **ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਚੈਟਰਜੀ** ਬਨਾਮ **ਕਲਿਆਣੀ ਦੇਬੀ** ¹²(viii) **ਭੁਜੰਗਰਾਓ ਗਣਪਤੀ** ਬਨਾਮ **ਸ਼ੇਸ਼ਰਾਓ ਰਾਜਾਰਾਮ** ¹³(ix) **ਭੂਤਨਾਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਸਹਿਦੇਬ ਚੰਦਰ ਪੰਜਾ** ¹⁴(x) **ਬੋਕਾਰਾਓ ਅਤੇ ਰਾਮਗੁਰ ਲਿਮਿਟੇਡ** ਬਨਾਮ **ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ** ¹⁵ਅਤੇ (xi) **ਹੰਗਰਫੋਰਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ** ਬਨਾਮ **ਹਰੀਦਾਸ ਮੁੰਦਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ¹⁶।

- (10) ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 41 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ:-
 “ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ,
 ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ

62004 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 763

71997(2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 296

81980 (1) SCC 630

91923 ਏਆਈਆਰ (ਮਦਰਾਸ) 284

101994(2) SCC 642

111961 AIR (SC) 882

121985 ਏਆਈਆਰ (ਕਲਕੱਤਾ) 243

131974 ਏਆਈਆਰ (ਬੰਬੇ) 104

141962 ਏਆਈਆਰ (ਕਲਕੱਤਾ) 485

151965 ਏਆਈਆਰ (ਕਲਕੱਤਾ) 308

161972 AIR (SC) 1826

ESTATE LIMITED (Anita Choudhary & J)

ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਮਰਗਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 28.5.2005 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਕਾ. P2 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

(11) ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 243 ਵਿੱਚ 13.6.2011 ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਈ 2005 ਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 9.9.2013 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 2.11.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 25.2.2016 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ 6.2.2016 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ। ਹੁਣ ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(13) **ਕੁਮਾਰ ਧੀਰੇਂਦਰ ਮਲਿਕ** ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ:-

24. ਅਬਦੁਲ ਸ਼ੇਕਰ ਸਾਹਿਬ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਏਆਈਆਰ 1923 ਮਦਰਾਸ 284] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1877 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

35 (1963 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਸਮਾਨ) ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਉਪਚਾਰ। (1) ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ-ਡੀਡ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਨਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1877 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (3) ਉਹ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (4) ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਤੀ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੋਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਪਚਾਰ ਹੋਰ ਵੀ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਉਪਾਅ, ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ..."

(14) ਐੱਮ. ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਵੀ . ਸਕੁੰਤਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ¹⁷ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ

ESTATE LIMITED (*Anita Chaudhry, J.*)
 ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ
 ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ
 ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(15) ਕੇ. ਕਲਪਨਾ ਸਰਸਵਤੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਰੇਤਿਆਰ¹⁸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਹ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ
 ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਵੀ
 ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ
 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ
 ਝੂਠੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਝੂਠੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
 ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ
 ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ
 ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਖਾਸ
 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਇਕ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ
 ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ
 ਵੇਲੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅੰਤ। ਇਹ
 ਨਿਆਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
 ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਕੁਇਟੀ
 ਕਰੇਗਾ। ਇੱਥੇ, ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਵਕੂਫੀ ਰਹਿਤ
 ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
 ਪਰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਲਤ ਫਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ
 ਨਿਗਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ
 ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਭੇਸ। ਇਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਸਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ
 ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਸਕੇ।"

(16) ਸਰਦਾਰ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੰਗੀਲਾਲ¹⁹ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
 ਸੈਕਸ਼ਨ 28 (1) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ
 ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ
 ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
 ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ,
 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ
 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
 ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ

18 ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 512

19 1997 (2) RCR (ਸਿਵਲ) 296 (SC): [(1997) 9 SCC 217]

ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

(17) **ਵੈਯਾਪੁਰੀ ਰੈਂਡੀ** ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਸ਼ਿਵਲਿੰਗਾ ਰੇਡੀਆਰ ਵਿੱਚ**²⁰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(18) **VS ਪਲਨੀਚਮੀ ਚੇਟੀਅਰ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਅਲਗੱਪਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**²¹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੈਂਡੀ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 28(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(19) **ਐਸੇਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇਵਸੀ**²² ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਸੀ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

20(1970) 1 ਮਦਰਾਸ ਐਲਜੇ 92

21 1999 (1) RCR (ਸਿਵਲ) 634 (SC): [AIR 1999 SC 918],

22 ਏਆਈਆਰ 2001 ਕੇਰਲਾ 104

ESTATE LIMITED (*Anita Chaudhry, J.*)
ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ

ਸਮਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਫਰਮਾਨ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਵਿਕਰੇਤਾ 18 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(20) **ਸੌਤਿਆ ਜੈਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ ਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ Lrs. ਅਤੇ ਹੋਰ**²³, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(21) ਅੰਤਮ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ: ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 22-12-1970 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(39) ਸਮੇਂ ਦਾ ਲੰਬਾ ਪ੍ਰਵਾਹ (40 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਜੋ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਈਵ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ.

(40) ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਹੀ, ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੀਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਫਸ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਰੂਪ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਗੇ। ਅੰਤਮ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਟੈਸਟ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਨੁਭਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। PS ਰਣਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ MK ਭਾਗਾਲਕਸ਼ਮੀ, 2007(2) RCR (ਸਿਵਲ) 290 : 2007(2) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ

ਹਾਲੀਆ ਸਿਖਰਲੇ ਨਿਰਣੇ (RAJ) 82 : (2007) 10 SCC 231 ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਸਟਾਰ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2012 (3) RCR (ਸਿਵਲ) 168 : 2012 (3) ਹਾਲੀਆ ਸਿਖਰਲੇ ਨਿਰਣੇ (RAJ) :84 (2012) 5 SCC 712 ਨੂੰ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(21) **ਚਿਥੰਬਰਨ ਪੌਨੱਪਨ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵੰਬਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ²⁴ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

4. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਮਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਖੁਦ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ 15.10.1992 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਸਿਰਫ 15.02.1996 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15.02.1996 ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਬਾਕੀ ਬਚਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

5. ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ "ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੂਲ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ

ESTATE LIMITED (*Anita Chaudhry Ltd*) ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬੋਝ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਚ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਫੇਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(23) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। 13.6.2011 ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਸੁਭਾਵਕ ਸੀ ਪਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਾਉਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕੇ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਝੂਠੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਦੇ ਵੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲਾਈਵ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

(24) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(25) ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ ਸੁਮਤੀ ਜੱਡ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ