

ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੁਹੰਮਦ
ਇਸਲਾਮ ਬਨਾਮ
ਦਿੱਲੀ ਵਕਫ
ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ 9 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਕਪੂਰ ਜੇ

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ. ਕੇ. ਕਪੂਰ ਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿਮਾਲਿਆ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ., -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

1965
July, 27th

ਬਨਾਮ

ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 551-ਡੀ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਐੱਸ. 30 ਅਤੇ 41— ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17— ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)— ਕਲਾ 158— ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼— ਕੀ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 41, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 158 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ. ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਸੇਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

'908 ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ : 'ਸ੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਭਟਨਾਗਰ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ~ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਦਸੰਬਰ, 1964, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। 40 ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ

ਮਿਸ ਸੀਐਮ ਕੋਹਲੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਖਸ਼ੀ ਮਾਨ ਸਿੰਘ ।

ਆਦੇਸ਼

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਟਨਾਗਰ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 7, 1960, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੂੰ ਇਕਲੋਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 3, 1962. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਫੌਕਸ-ਸੇਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। 40 ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿਸ ਕੋਹਲੀ ਨੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ: (1) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ (2) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਆਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 158, ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ

ਮੈਸਰਜ
ਹਿਮਾਲੀਆ
ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ
ਕੰਨਸਟਰਕਟਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਪੂਰ .ਜੇ।

ਮੈਸਰਜ਼
ਹਿਮਾਲੀਆ
ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ
ਕੰਨਸਟਰਕਟਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ
ਕਪੂਰ .ਜੇ।

ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੈਸਰਜ਼, ਹਿਮਾਲੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਉਹ *ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ* ਬਨਾਮ *ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਸਿੰਘ* (1), ਅਤੇ ਪੱਖ- ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ
ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ:-ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
ਕਰਦੇ ਹਨ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਕਪੂਰ, ਜੇ ਲਾਂਟਸ ਕਿ
ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਧਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ
ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
ਨੇ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ
'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ
ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ
ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਐਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ
ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ *ਚਰਨ ਦਾਸ* ਬਨਾਮ *ਅਮੀਰ ਖਾਨ* (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ
ਗਏ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ
ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 90(2) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ . ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 6. ਨਿਯਮ 17 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ
ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ , ਧਾਰਾ 81 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ
ਅੱਗੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 119
ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 90(2)
ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ
'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 444.
- (2) 47 ਇੰਡ. ਐਪ. 255=AIR 1921 PC 50.

ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਐਕਟ ' 1951 ' ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ 6. ਨਿਯਮ 17 ਸਮੇਤ ਦੀਵਾਨੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ , ਧਾਰਾ 90 ਦੁਆਰਾ , ਸੀ . (2), ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 'ਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 81 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਧਾਰਾ 81 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। 1908, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 158 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਐਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17 ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ , ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ! ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ *ਭਗਵਾਨ ਦੀਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ* (3), ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਰਹੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਸੀ।- ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।' 1940. ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਮੈਸਰਜ
ਹਿਮਾਲੀਆ
ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ
ਕੰਨਸਟਰਕਟਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਪੂਰ .ਜੇ.।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿਮਾਲਿਆ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵੇਕ-ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ. _

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਖੋਸਲਾ ਜੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, —. ਅਪੀਲੈਂਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਨੇਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 13 ਆਫ 1965

ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰੀ 196
ਐਪਟਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ July, 27th
ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਵੈਂਡੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ— ਦੇ ਪੈਂਡੈਂਸੀ
ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਅਪੀਲ—ਫਰਮਾਨ— ਕੀ 'ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—
ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਜੋਂ
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰਵ ਸੰਵਾਰਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਰਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ 20, ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਨਿਯਮ 14(1)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੀ ਮੌਤ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪੂਰਵ-^{ਅਪੀਲਕਰਤਾ} ਪੂਰਵ-ਇੰਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਂਡੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮੈਸਰਜ਼
ਹਿਮਾਲਿਆ
ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ
ਕੰਨਸਟਰਕਟਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ ਲੱਖਾ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਪੂਰ .ਜੇ.।

Gurwinder Singh

Statistical Assistant

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।