

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਬਦੁਲ ਵਹਾਬ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫਿਰੋਆ ਲਾਲ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 594-ਡੀ

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 34—ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ—ਕੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ—ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ—ਕੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਚੀਫ਼ ਜੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ. ਇਸ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ.

1952 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 1958 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼. ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਦਾਸ ਬਜਾਜ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਨੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਬਾਵਾ ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਭਗਵੰਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਸ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.-ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 457-ਡੀ ਅਤੇ 537-ਡੀ 1957 ਅਤੇ 427-ਡੀ, 428-ਡੀ ਅਤੇ 1958 ਦੀ 594-ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਨੁਕਤਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਵੇਜਾ ਰਹੇ ਹਨਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ। ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਬਵੇਜਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੋ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ "ਸੀਨੀਅਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, 1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 594-ਡੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(1) ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 2,000 ਪਰ ਰੁਪਏ ਨਹੀਂ। 10,000 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 10,000 ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;

(2) ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਜੱਜ;

(3) ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਤੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(4) ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"34. ਅਪੀਲ:- (1) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਅ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਅਬਦੁਲ ਕੇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1)(a) ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (1) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, (2) ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ (3) ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 39(3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

"ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੀ ਹੈ? ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਹ ਵਰਤਦਾ ਹੈ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਨਾਲ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ। "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ 14-ਏ, ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਿਲਦ 1, ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਚੈਪਟਰ 20-ਬੀ ਦੇ ਪੰਨਾ 5 'ਤੇ, ਖੰਡ I, 16 ਮਈ, 1935 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਨਾ 7 'ਤੇ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ 'ਸੀਨੀਅਰ' ਦਾ 's' ਛੋਟਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੀਨੀਅਰ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਕੈਪੀਟਲ 's' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਬਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਿੱਲੀ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

ਨਿਯਮ 4 ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2,000 ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1947 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੋ, ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 1947 ਦੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ 1952 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਪਰ ਸ਼ਬਦ "ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ" ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ 1947 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 2(4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਮੁਲ ਜਾਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ

1908 ਦੇ ਐਕਟ 15 ਵਿੱਚ "ਹਾਈ-ਵਾਟਰ-ਮਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦੋ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਹਾਈ-ਵਾਟਰ-ਮਾਰਕ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। -ਮਾਰਕ"। ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ 1875 ਦੇ ਐਕਟ 12 ਅਤੇ 1889 ਦੇ ਐਕਟ 10 ਸਨ। 1875 ਦੇ ਐਕਟ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਐਕਟ (1889 ਦਾ ਐਕਟ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਕੈਲ. 464

ਨਵੀਨਤਮ ਐਕਟ (1908 ਦਾ ਐਕਟ 15) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਹਾਈ-ਵਾਟਰ-ਮਾਰਕ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜੇਕਰ 1947 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝੜੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਿਆਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਆਮ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। (3) ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੰਬਰ I, II ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) 56 ਆਈ.ਸੀ. 235

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰਾਇਆ ਲਾਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਸਿੰਘ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ.ਐਮ ਅੰਘਾਰਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ • ਮੱਧ ਭਾਰਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। .ਕੇ.ਬੀ. ਖੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਜਿਸ ਨੂੰ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਆਪਣੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1951 ਪੰਜਾਬ 415

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਐਮ.ਬੀ. 183

ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਜੱਜ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ (ਏ) ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ, (ਬੀ) ਜੇਕਰ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਧਾਰਾ 30, 37 ਅਤੇ 39(3) ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ", ਤਾਂ ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (c) ਸ਼ਬਦ "ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ "ਵਧੀਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੱਜ" ਜਿਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ., ਈਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਖੀਰਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਦਾਸ ਸਹਿਗਲ ਆਦਿ (1) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(1) 1958 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 688

ਮੈਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਕੈਪੂਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਉਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1947 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। . ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੁਕਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੋਰਮਨਨ ਜੱਜ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧੀ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਐਸ.ਸੀ. 391

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਕਾਟ-ਸਮਿਥ ਜੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜੈ ਲਾਲ (1) ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਵੇਜਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਵੇਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗੀ