

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਜਗਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ CR ਨੰ. 6661

ਮਾਰਚ 29, 2019

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908, O 6 RI 17—ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਹੋਲਡ ਸੋਧਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ—ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਛੱਡੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਬਦਲੇ ਜਾਣਗੇ—ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮਹਾਂਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਹਾਂਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਪਾਵਾਂਗਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 13 ਤੋਂ 18 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੁਦਈ, ਇਹ 'ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੋਧ' ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ

ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂਟੀ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਛੱਡੇ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ"।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਰਧਾਰੀਲਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਵੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਜੀ.ਐਸ.ਸਰਫੀਖੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਵਿਪਨ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਲਈ

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜ਼ੁਬਾਨੀ

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ

ਡਵੀਜ਼ਨ), ਬਟਾਲਾ, ਮਿਤੀ 25.8.2015 (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ), ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪੈਰਾ 20 ਏ (ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਏ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਾਧੂ ਪੈਰੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦੂਜੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰਕਾਰ **ਮਹੰਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**², ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ।

(5) ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਭਾਵ **ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ/ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਜਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ**³ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ) ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਫੜਨਾ.

(6) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਸੋਧਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ - ਮੁਦਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(8) **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਬਨਾਮ **ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਨੇਜਾ**³, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“13. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਢਿੱਲੀ ਪ੍ਰਥਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਛੁਤ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜੋੜਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟਿਆ, ਸੋਧਿਆ, ਬਦਲਿਆ, ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 9 ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। . xx xx xx. xx xx xx xx

18. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। **ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਨਤੀਜਾਤਮਕ ਸੋਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ **ਰਾਮ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1981 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 2036** ਸਮੀਕਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਦੇ ਰਾਹ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੇਖੇਗੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 10 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ।

(5) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ **ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਲ** ਬਨਾਮ **ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**⁴, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਵੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ; ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਨਵੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ, ਬਿਨਾਂ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੋ।

ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਆਮ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ. ਕਿਸੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਆਰਡਰ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਰਾਬਰ ਹਨ-ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸੱਜੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਕਠੋਰਤਾ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ 17।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵਿਰੋਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਸੋਧੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵੀ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਆਮ ਸਟਾਕ" ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜ਼ਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ-ਜੇਕਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕਿੱਥੇ ਭਿੰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਪੱਖ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੀਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹਿਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਣ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵੱਲ ਰੁਝਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

(7) ਉਹ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਮਹੰਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ** ਬਨਾਮ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ** ⁵ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“15. ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। . ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹੀ ਹੁਕਮ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਤੁਰੰਤ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.3 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹਿੱਸਾ।”

(8) **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਠੋਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) **ਮਹੰਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ** ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 13.7.2012 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) **ਮਹੰਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ

(Amol Rattan Singh, J.)

ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) **ਮਹੰਤ ਕਪਿਲ ਦੇਵ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ**, ਮੈਂ ਬੜੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪਾਵਾਂਗਾ। ਮੈਂ ਉਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 13 ਤੋਂ 18 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ 'ਨਤੀਜਾਤਮਕ ਸੋਧ' ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਵੇਖੇਗੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਟਰਸਟੇਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਖਾਸ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਸਲ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਛੱਡੋ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ"।

(14) **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ **ਕਪਿਲ ਦੇਵਸ** ਵਿੱਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਗਿਰਧਾਰੀਲਾਸ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਜਵਾਬਦੇਹ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੁਣ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। **ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ** ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਸੁਮਤਿ ਜੱਡ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ