

ਸ੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਧਰਮ ਸੰਗਮ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਾਨੰਦ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (3) ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਤਾਜ਼ਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

(17) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਵੀ.ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1998 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 674

22 ਸਤੰਬਰ 1998

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908— ਆਰਡਰ 9 ਆਰ 1.8— ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ— ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ— ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁਕਮ ਹਨ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908— ਆਰਡਰ 9, ਆਰ.ਐਲ. 8— ਇੰਜਕ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਜੇਕਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਮਕੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

(3) ਜੇ.ਟੀ. 1997 (5) ਐਸ.ਸੀ. 100

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ

ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ.ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 15 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(2) ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿਚ ਮਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਰੂਲ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੋਡ") ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 7 ਏ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ! ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(4) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

"ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਦਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ।

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਵੀ. ਐੱਸ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.)

249

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੱਥੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾਬੱਧ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ B. XXII-731/1 ਨੂੰ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਈਸਟ: ਸਟ੍ਰੀਟ, ਡਬਲਯੂ (ਅਸਲ: ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰੀ: ਗਲੀ, ਦੱਖਣੀ: ਹਰਬਿਹਜਨ ਸਿੰਘ, ਮੁਹੱਲਾ ਚੇਤ ਨਗਰ, ਮਿਲਰਗੰਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ; ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਜਾੜਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਵਾਲਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਤੋਹਫੇ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ। ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(5) 10 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਬੀਸੈਡਵਿਯੂਟ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:-

“ਮੌਜੂਦਾ: ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 12.55 ਵਜੇ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਸੀਪੀਸੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।

Sd/-SJIC 10/5/90”

(6) ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਜਾਇਦਾਦ ਉਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮਕਾਨ ਨੰ. B.XXII-731/1 (ਪੁਰਾਣਾ) B.XXII-3461 (ਨਵਾਂ) ਸਾਈਟ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ:-

ਉੱਤਰ: ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਘਰ, ਦੱਖਣ: ਸੜਕ, ਪੂਰਬ: ਗਲੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮ: ਚੇਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਗਲੀ।

ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ; ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਾ, ਉਸ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਘਰ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੈਰਾ 7A ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:--

“ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮਕਾਨ ਨੰ. B.XXII-731/1 (ਪੁਰਾਣਾ) B.XXII-3461 (ਨਵਾਂ) ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ:-

ਉੱਤਰ: ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਘਰ, ਦੱਖਣ: ਰੋਡ, ਪੂਰਬੀ: ਗਲੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮ: ਚੇਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਗਲੀ;

ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।”

(8) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖਾਤਰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

(9) ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕਰੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ-(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ I y ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਉਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ,

ਅਦਾਲਤ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।”

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੌਝਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਕੌਹਲੀ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ, 9 ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ I iIF ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CPC ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ 0.9 ਆਰ. 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਸ. ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਦ ਗਯਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭੱਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (3) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ।

(11) ਸੂਰਜ ਰਤਨ ਬਿਰਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਜ਼ਮਾਬਾਦ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ (4) ਆਰਡਰ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 36
- (2) 1986 PLJ 182
- (3) 1967 II SC ਵੀਕਲੀ ਰਿਪੋਰਟਰ 823
- (4) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 295

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ:-

" ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ O. IX, R.9 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪੱਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪੱਟੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। . O. IX, R. 9 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਪਰੇ "ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ" ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਫ ਕਰਨ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਰਕ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "

(12) ਉੱਥੇ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 29 ਅਤੇ 30 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"29. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੰਡਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਤੱਥ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1934

ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਰੰਗ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ O. IX, R. 9 ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। "

ਥਨਾਮ ਮਹਿਬੂਬ ਅਲੀ ਮੀਆਂ, 75 ਇੰਡ ਐਪ 121 ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ; (AIR 1949 PC 78) ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰ ਮਾਧਵਨ ਨਾਇਰ, "ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) O. II R. 2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ:

"ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ - ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ? "

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(15) ਪਰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਦਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 9 ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੂਰਜ ਰਤਨ ਖਿਰਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਾਂਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦਰ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ