

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਨਵਰੀ 1974 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਸਰੋਤ, ਯਾਨੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਟਾ 55 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਲਈ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਲਈ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇਗਾ। ਵਾਈਵੀ ਰੰਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਈ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬੀ ਬਾਰੇ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(8) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ. ਕੇ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਮਾਘ ਹਰ ਮਲ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ.,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 728

ਸਤੰਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ XXII। ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 9. ਆਰਡਰ XLIII, ਨਿਯਮ 1(k)- ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਰਜ਼ੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਖਾਰਜ

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 852.

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ—ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ-ਐਨਪੀਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (k) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਆਈਬਿਡ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ (ਧੇਰਾ 6) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

115 ਸੀਪੀਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨਸੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਪੀਸੀਐਸ, ਸਬ ਜੱਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ ਮਿਤੀ 14 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐੱਫ.ਆਈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ .

ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਐਨ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ, ਮਿਤੀ 14 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਮੱਘਰ ਮੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਰਾਹੀਂ 15 ਜੂਨ 1981 ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 8 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬੇਟੀਆਂ ਸੌਤਿਆ, ਵਿਧਵਾ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਕੁਮਾਰੀ ਨੀਲਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ 1982 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਦੁਬਾਰਾ 27 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।

Maghar Mal and Sons v. The National Fertilizers Ltd.
(R. N. Mittal, J.)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 13 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਲਈ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਨੋਟਿਸ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 19 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। . ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 14 ਫਰਵਰੀ 1983 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 14 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ 8 ਦਸੰਬਰ 1982 ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 13 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਵੀ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੌਤ ਤੋਂ ਨੌਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦਾ, ਇਸਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 8 ਦਸੰਬਰ 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮੈਸਜਰ ਮੱਘਰ ਮੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ¹ XLHI ਨਿਯਮ 1(k) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸਲਈ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੰਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ *ihov^bffi\l* ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ। ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ XXII, ਨਿਯਮ 3, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਉਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ■ ਉਹ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ੀ ਐਬਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਮੀ ਨਿਯਮ 5 ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਕਿ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ

ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਬੋਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਟੇਟਿਵ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXII, ਨਿਯਮ 3, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (k) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਕਲਾਜ਼ (ਕੇ) ਆਈਬਿਡ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ / ਇਹ ਸੂਟ ਦੇ ਡਿਸਲ ਮਿਸਲ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ . ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ **ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ** ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ *ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਕਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (1) ਵਿੱਚ ਦੁਆ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ *ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਅਈਅਰ* ਬਨਾਮ *ਵੈਕਟਾਰਾਮੀਅਰ*, ਏਆਈਆਰ 1916 ਮਦਰਾਸ 1068 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

Maghar Mal and Sons v. The National Fertilizers Ltd.
(R. N. Mittal, J.)

ਰਾਮੀਰੋਡੀ ਦੇ ਕੇਸ ਏਆਈਆਰ 1949 ਮਦਰਾਸ 404 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਤਿ ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਅਸਫਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1961 ਪੀ.ਬੀ. 184.

ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਤਿ-ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਰਮਰੇਡੀ ਗੁਮੀਰੇਡੀ ਬਨਾਮ ਵਲਾਪਰੇਡੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਗਣਪਤ ਬਾਪੂਜੀ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਾਰੂਤੀ ਦੇਸਥਾਨ, ਤੰਦੁਲਵਾੜੀ, (3) ਥੇਲਾਪੁਰਥ ਕਲਿਆਨਿਕੂਟੀ ਅੰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਕੇ ਰਵੁਨੀ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। (4) ਅਤੇ ਰਾਧੇਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਕਲਾਵਤੀ, (5)। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮਾਰਮਰੇਡੀ ਗੁਮੀਰੇਡੀ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ - ਤਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਮੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਾਲਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ।

(8) ਗਣਪਤ ਬਾਪੂ ਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਲੈਣ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 1 (ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(9) ਥੇਲਾਪੁਰਥ ਕਲਿਆਨਿਕੂਟੀ ਅਤੇ ਰਾਧੇਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਟੀ ਉਹ

- (2) ਏਆਈਆਰ (36) 1949 ਮੈਡ. 404
- (3) ਏਆਈਆਰ (39) 1952 ਨਾਗਪੁਰ 181
- (4) ਏਆਈਆਰ 1965 ਕੇਰਲਾ 303
- (5) ਏਆਈਆਰ 1973 ਸਾਰੇ. 237.

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ। ਓਈ ਮਿਸਟਰ ਯੂਨੀ ਟਨੈੱਟ ਓਈਓਰ ਨੋਇਡਿੰਗ ਮੈਟ ਟਨੇ ਸੂਟ ਬੈਠਾ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਇਡ ਨੈਵ ਓਈਨ ਨੂੰ ਬਰਫਬਾਰੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਧਾਰ ਸਨ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਗਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ-ਪਿਆਨੁਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 11 ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਘੋੜੇ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

Maghar Mal and Sons v. The National Fertilizers Ltd.
(R. N. Mittal, J.)

ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। the aforesaid ਨਿਯਮ 9(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕਹੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ tney ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(12)) ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

(13) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ