

**ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.**

**ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

**2016 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰ. 8478**

**ਦਸੰਬਰ 16, 2016**

**ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949—S.13—ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ— ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ—ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ—ਵੱਖਰੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵੀ ਸੱਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।**

ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਖਾਲੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ, ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਮਰ 74 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

### ਐਂਗਸਟਿਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ. ਜ਼ੁਬਾਨੀ

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 09.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੇ 21.09.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 74 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਫੇਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜੋ ਲੋੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਿਆਨੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦੋ ਬੇਟੇ ਹਨ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸੈਟਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਕਾਨਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ,

(Augustine George Masih, J.)

ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਖਾਲੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ, ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਉਮਰ 74 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸੇ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਪਈਆਂ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਢਹਿ ਢੇਰੀ ਕਰ ਕੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਉਸਾਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਣ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹਨ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਬਾਦ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। . **ਰਾਮ ਪਾਲ** ਬਨਾਮ **ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** 'ਅਤੇ **ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ** ਬਨਾਮ **ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਮੁਰੀਆ** ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ। ਜੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਜੀ **ਸੰਜੀਦਗੀ** ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ

12013(4) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 581 (P&H)

22012(1) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 428 (P&H)।

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਸ਼ੁਮਾਰ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ।

ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਭਾਵ **2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 8494 ਦਾ** ਸਿਰਲੇਖ **ਰੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ** ਬਨਾਮ **ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ** ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(8) ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਵ 2016 ਦੀ ਸੀ.ਐੱਮ. ਨੰ. 25713-ਸੀਆਈਆਈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬੇਅਸਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।