

Bara Hanuman Temple Durgain v. Gurbux Lai Malhotra etc.

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਨਪੜ੍ਹ ਪੌਢੂਆਂ ਦੀ ਤਾਂ ਕੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੋਈ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਲਈ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5) ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਹੋਰ ਢੰਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੇ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਵੀ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(6) ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਕੇ ਟੀ. ਐਸ

ਆਰ.ਈ.ਵਿਜਨਲ ਸਿਵਲ

ਜੇ

ਪ੍ਰੈਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਬਾਰਾ ਹਨੁਮਾਨ ਮੰਦਰ ਦੁਰਗੇਨ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਬਨਾਮ

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਲਾਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1976 ਦਸੰਬਰ 16, 1977

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 854 .

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V)- ਧਾਰਾ 92 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2)- ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ

#

ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਜੋੜ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 1, ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 10, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ। (ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿਚ 2 ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 13)।

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 24 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 16 ਦਸੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।

115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਮਿਤੀ. 7 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ I ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਪੀ.

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਰ ਦੱਤ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ij Pu ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀ.ਡੀ.

Bara Hanuman Temple Durgain v. Gurbux Lai Malhotra etc.
(Gurnam Singh, J.)

ਕੋਡ), ਬਾਰਾ ਹਨੂਮਾਨ ਮੰਦਰ ਦੁਰਗੀਅਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਦਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਪੁੱਤਰਾਂ ਐਲ. ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਸਨ, ਨੇ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਲਾਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ- ਮਦਨ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਮੰਦਰ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਕਸ ਯੋਗ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਟਰੱਸਟੀ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ, ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਆਰਡਰ 1, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਰਤਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨੇ, ਕਿ ਰਤਨ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਅਤੇ ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਟਰੱਸਟੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 1974 ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਹਥਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ. ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 854 ਆਫ਼ 1976 ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

- (11) ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਰਤਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ", ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗੁਰਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (12) ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਹਟਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਐਡਵੋਕੇਟ* ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ

(ਹਾਇ!) ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਡੋਮਿਨਸ ਲਿਟਸ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ।

(3) ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਐਲ. ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਰ ਦਾ ਝਗੜਾ

ਪਰਸ਼ਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਲ. ਰਤਨ ਚੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਦਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿ ਐਲ. ਰਤਨ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹ ਫਰਵਰੀ, 1974 ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ। ਮੰਦਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਬਚਾਅ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ .ਸੋਪੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਹੋ ਜੇਐਸ ਪੁਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੂਟ ਮੈਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

present

decided

(4) A.1t, ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਐਲ. ਪਰਸ ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਤਿਲਕ ਰਾਜ, ਸੈਕਸ਼ਨ 92, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਐਲ. ਰਤਨ ਚੰਦ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਲਾਲਾ ਪਰਸ ਰਾਮ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ। ਲਾਲਾ ਰਤਨ ਸੀਗੰਦ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਜੀ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਪੀ ਧਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਜੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੰਦਰ. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਜੇ 3-ਰਗ ਦਾਸ ਅਤੇ ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰੀ ਲਾਈ ਸਹਿ-ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। 5

(5) ਹੁਣ ਦੇਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ, ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਦੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਬੈਰਾਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੋੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਘਨਸ਼ਿਆਮਲਾਲਜੀ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਉਦੈਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, (2)- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵਾਲ।"

(6) ਘਨਸ਼ਿਆਮਲਾਲ ਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (ਸੁਪਰਾ!), ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ. ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗੋਸਵਾਮੀ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਜੀ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਜਾਵੇ। . ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1, ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਘਨਸ਼ਿਆਮਲਾਲ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੇਖ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3) ਘਨਸ਼ਿਆਮਲਾਲ ਜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਸੁਪਰਾ) 5 ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅੰਤ ਹੋਰਾਂ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ :-

«

—

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।"123

- (1) ਏਆਈਆਰ 1957 ਪੀ.ਬੀ. 106.
- (2) ਏ ਏਆਈਆਰ 1958 ਰਾਜਸਥਾਨ 161,
- (3) ਏਆਈਆਰ 1937 ਅਵਧ 229.

ਬਾਰਾ ਹਨੂੰਮਾਨ ਮੀਂਦਰ ਦੁਰਗੇਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਲਾਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਆਦਿ
(ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

(8) ਵਿਕਰਮਾ ਦਾਸ ਮਹੰਤ ਬਨਾਮ ਦੌਲਤ ਰਾਮ ਅਸਥਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਅਵੈਧ, ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਅਸਥਾਨ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬੱਦਲਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ।

(9) ਗੋਬਿੰਦ ਚੰਦਰ ਘੋਸ਼ ਉਰਫ਼ ਜੀ. ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਓਸਤਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਜੋੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਵੈਬਿਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਐਮ. ਆਰ. ਐਮ. ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਪਿੱਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (6) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 92, ਸਿਵਲ ਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ O. 1 R. 10 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਜੌਨਸਨ ਡੀ ਪੋ ਮਿਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ ਓਯ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (7), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਨਬੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਅਜਨਬੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ

- (4) ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 382
- (5) ਏਆਈਆਰ (31) 1944 ਕਲਕੱਤਾ 163.
- (6) ਏਆਈਆਰ 1918 ਮਦਰਾਸ 1071.
- (7) ਏਆਈਆਰ 1932 ਰੰਗੂਨ 132.

' ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਪੀ ਸੀ (1908), ਓ. 1 ਆਰ. 3 ਜਾਂ ਆਰ. 10 ਦੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

, (12) ਉਸਨੇ ਅਥਦੁਰ ਰਹੀਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਅਬੂ ਮੁਹੰਮਦ ਬਰਕਤ ਅਲੀ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (8), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬੀਵੀ ਧਾਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਜੋੜ ਕੇ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, , , , , ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬਾਕੀ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 11, ਵਿਆਖਿਆ 6, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ- ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ def, endqnt ਜੋੜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ def^pdaqt ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ■ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

+; (14) ਆਰ. ਕੋਡ ਦੇ ਓ. 1 ਆਰ. 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ "ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਐਲ. ਰਤਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) ਏਆਈਆਰ 1928 ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੋਸਲ 16

ਬਾਰਾ ਹਨੂੰਮਾਨ ਮੰਦਰ ਦੁਰਗੇਨ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਲਾਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਆਦਿ
(ਗੁਰਬਾਣੀ ਸਿੰਘਾਂ ਜੋ.)

ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ;

(16) ਹੁਣ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਕੋਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਜੀ ਐਲ. ਰਤਨ ਚੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੰਦਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ-ਕਮ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਮੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੰਦਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਐਲ. ਪਰਸ਼ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ ਨੰ: 13 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਸ਼ੇਰੀ ਲਾਲ ਬਤੌਰ ਸਹਿ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਮੁਦਈ ਮੰਦਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ (ਮੰਦਰ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ (ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਰਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਮੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ (ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ) Cdbrit ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਘੇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿੱਖਿਅਕ 'S^nio ਦਾ ਕ੍ਰਮ? ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਗੁਰ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜੇਐਸ ਬਨਾਮ ਇਸ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇ.ਜੇ.ਐਸ. ' :'

' - ਆਰ

ਯੂ .

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

, 5 . 1