

ਆਦਾਲਤ ਏ ਐਨ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.

ਸਾਈਂ ਦਾਸ -ਘਟੀਸਨਰਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਯੰਡਿਤ ਸੰਤ ਰਾਮ, -ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀਵਾਨੀ ਸੇਧ ਨੰਬਰ 94 ਮਾਲ 1959

ਸਬੂਤ ਨੌਰਟ (1872 ਦਾ 1)- ਯਾਰਾ 116-ਰਿਗਏਦਾਰ-ਦਾ ਦਾਇਰਾ- ਰੀ ਆਤੇ ਰਦੋਂ ਆਥਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਰਾਰ ਰਰ ਮਰਦਾ ਹੈ- ਉਥ-ਰਿਗਏਦਾਰ- ਭਾਵੋਂ ਉਹ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਰਿਗਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਮਚਾਰਜ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਸਬੂਤ ਨੌਰਟ ਦੀ ਯਾਰਾ 116 1959 ਜੁਲਾਈ, 13 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਘਰਮਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰਾਨੁੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਰਿ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਆਤੇ ਰਿਗਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੋਰਾਨ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਥਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਰਾਰ ਰਰਨ ਜਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਰਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿ ਰਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਯਾਰਤੀ ਰੇਲ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਰੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਵਿੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਵੱਲੋਂ ਯੋਧਾਯਤੀ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਬਜਾ ਘਰਾਥਤ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਂ ਘਰਰਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਸਰਵਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਘਾਹਰ ਰੱਛ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਯਾਰਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਆਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਥੇਦਖਲ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਥਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਰਾਰ ਰਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਰਿਉਂਰਿ ਥੇਦਖਲੀ ਰਿਗਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਥਤੀ ਦੇ ਥਰਾਥਰ ਹੈ। ਭਾਵੋਂ ਰਿਸੇ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਮਲ ਵਿੱਚ ਥੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਘਰ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਰਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਥਾਮ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਗਏਦਾਰ ਰਿਗਏਦਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਰਰਨ ਆਤੇ ਆਥਣੇ ਰਬਜੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਆਤੇ ਸਹੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਰਿਗਏਦਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿ ਰੋਈ ਵਿਯਾਰਤੀ ਜੇ ਉਸ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਰਬਜੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਯਾਰਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਰਾਥਤ ਰਰਨ ਦਾ ਹੱਦਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਯਾਰਤੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜੇ ਇਸਦਾ ਹੱਦਦਾਰ ਹੈ। ਰਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਯਾਰਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰਬਜੇ ਤੱਰ ਨਹੀਂ ਘਰੁੰਚਦਾ ਆਤੇ ਰਰਜਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਵਿਯਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਰਦਾ ਜਿਸਦਾ ਸਹੀ ਹੱਦਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਰਿ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਗਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਲੀਜ਼ ਘਰਾਥਤ ਰੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਰਿਸੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਰਿਗਏਦਾਰ ਆਦਾ ਰਰਨ ਦਾ ਜੋਧਮ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਰਿਗਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਮਾਰਤ ਘਰਾਥਤ ਰੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਰਿਸੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਘਰ ਰਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਯਾਰਤੀ ਨੂੰ ਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਉਸ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਘਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਰਦਾ ਜੇ ਰਿਗਏਦਾਰ ਨੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸੀ।

ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਮੀਨੀਯਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਗਿਯਾਨ ਦਾਸ ਜੈਨ ਦੇ 27 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੋਢ ਲਈ ਯਾਰਾ 115, ਮੀ.ਘੀ.ਮੀ. ਯਥੀਨ ਖਟੀਸਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 27 ਜੂਨ, 1958 ਨੂੰ ਆਈਯਾਈਡੀ ਕਲਾਮ, ਖਟਾਨਕੋਟ ਦੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਸ.ਮੋਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯੁਸਟੀ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 390 ਰੁਧਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਖਾਮ ਰੀਤਾ ਗਿਯਾ ਸੀ।

ਹਰਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਲਈ ਖਟੀਸਨਕਰਤਾ.

ਮਨਮੋਹਨ ਮਹਾਜਨ, ਉੱਤਰਕਾਤਾ ਲਈ.

ਫੈਮਲਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ. :- ਇਹ ਖਟੀਸਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਨੂੰ ਆਖਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਹੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਸਾਲ ਖਹਿਲਾਂ ਸੰਤ ਰਾਮ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਖਟਾਨਕੋਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਨ ਦਾਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਮ ਕ੍ਰਿਸਟੀ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 22 ਰੁਧਏ ਖਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਯਾ ਸੀ। ਕੇਸੀ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਤੋਂ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਮਾਲਕ ਰਾਮਸਰਨ ਦਾਸ ਯਰਮ ਯਰਬ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟੀਆ ਭੇਜਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਤੋਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦੇ ਬਚਾਓ ਵਜੋਂ 500 ਰੁਧਏ ਦੀ ਕਰਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਖਟੀਸਨ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਮੀਨੀਯਰ ਯਥੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮੋਢ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਇਹ ਆਮ ਆਯਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਦਾ ਰਿਸਤਾ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਤੋਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕ੍ਰਿਸਟੀਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਖਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਮਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਯਾਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਉਸ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਸੀ.

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਕੀਤਾ ਯਤਨਕਰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਯਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਯਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਯਕਤੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜੋ ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਯਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਖਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਕਰਕਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਵਿਯਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੇਰਦਾ ਜਿਸਦਾ ਸਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਲੀਜ਼ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕੇ ਵਾਰ ਕ੍ਰਿਸਟੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟੀਅਨ ਨੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਮਾਨਤ

ਯੁਗਯੁਗ ਰੀਤੀ ਮੀ ਜਾਂ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਰਿਮੇ ਟੇਜ਼ਟ ਨੂੰ ਧਰ ਰਿਮੇ ਤੀਜੇ ਵਿਯਰਤੀ ਨੂੰ ਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਉਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਯੁਗਯੁਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਮੀ।

ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਰੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਰਾਇਤਰਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਮਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਮ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਰਿਗਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਮੀ, ਕਿ ਉਮ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਡਰ ਮੀ ਕਿ ਉਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਯਾਜ 'ਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਛ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੁਖਦਾਈ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮ ਰੋਲ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਰਰਨ ਅਤੇ ਉਮ ਨੂੰ ਰਿਗਾਇਆ ਜਾਦਾ ਰਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਯਮਰੀ ਬੇਦਖਲ ਰਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਰਾਇਤਰਰਤਾ ਦੇ ਮਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਤਮੀਹੇ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਮੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਰਤ ਤੋਂ ਖੁਰਤ ਜਾਖਦੀ ਹੈ, ਯਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਿਰਾਇਤਰਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਮਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਰਿਗਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਮੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਟਰੱਮਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜਾ, ਰਿਰਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰੱਤੀ ਭਰ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਟਰੱਮਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਿਰਾਇਤਰਰਤਾ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਛਣ ਦੀ ਯਮਰੀ ਦਿੱਤੀ ਮੀ।

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਟਰੱਮਟ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਛਣ ਦੀ ਯਮਰੀ ਦਿੱਤੀ ਮੀ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਯਮਰੀ ਬਚਾਓ ਰਰਤਾ ਨੂੰ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਮਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨੂੰ ਤੰਗ ਰਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਯਾਰਾ 116 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਨ ਦਾਮ ਹੈ:-

ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਿਮੇ ਵੀ ਰਿਗਾਏਦਾਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਰਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਯਰਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਰੋਲ ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਮੀ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਯਰਤੀ, ਜੇ ਰਿਮੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਯਰਤੀ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਆਇਆ ਮੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਯਰਤੀ ਰੋਲ ਉਮ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕ ਮੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੀ।

ਇਹ ਯਾਰਾ ਇਸ ਯੁਗਯੁਗ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਅਤੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੌਰਾਨ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਖਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਮਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਰਰਨ ਜਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਰਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮੇ ਹੋਰ ਵਿਯਰਤੀ ਰੋਲ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਮਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ ਮਿਰਲੇਖ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਿਮੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਵਿੱਚ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਵੱਲੋਂ ਯੋਧਾਯੁਗੀ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਜ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਯੁਗਯੁਗ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਰਲੇਖ ਸਰਵਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਛ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਯਰਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਖਣੇ ਮਰਾਨ ਮਾਲਰ ਦੇ

ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

ਲੂਨਸਫੋਰਡ ਬਨਾਮ ਟਰਨਰ ਵਿੱਚ

- (1) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: —
- (2) "ਜਿੱਥੇ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਾਰਾਫੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਰਵਉੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਮਲ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਾਂਗ ਪੁਰਭਾਵਸਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਸਿਰਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵਉੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਇਕੱਲੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਤਮੀਹੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਮਾਰ ਰਾਜ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੁਰਸਾਦ ਲਾਈ ਸਿੰਘ ਦਿਓ ਬਨਾਮ ਬਾਰਬਾਨੀ ਕੋਲ ਕੰਮਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1); ਐਸ. ਚੇਰਲਿੰਗਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਐਮ. ਐਸ. ਐਸ. ਐਮ. ਗਣੇਸ਼ ਸਨਮੁਗਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ (2); ਅਤੇ ਕਬੀਰੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਕਬੀਰੂਦੀਨ ਵੀ. ਸਮਰਾਟ (3), ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪੁਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਲੀਜ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗਾ.

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਾਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Rakesh Sharma, Translator.